

# Sentiment de compétence numérique et rapports sociaux de sexe : entre insécurités techniques et marges de manœuvre chez des enseignant·es du primaire

Tadlaoui-Brahmi Ania, ania.tadlaoui-brahmi@hepl.ch, <https://orcid.org/0000-0002-7507-1896><sup>1</sup>

Fericelli Lisa, lisa.fericelli@u-bordeaux.fr, <https://orcid.org/0009-0002-2035-7683><sup>2</sup>

<sup>1</sup> Haute École Pédagogique du canton de Vaud, Lausanne, Suisse

<sup>2</sup> Université de Bordeaux, Bordeaux, France

## Résumé court.

Cette communication interroge le sentiment de compétence numérique d'enseignant·es du primaire et son rôle dans leurs pratiques pédagogiques, dans un contexte de numérisation croissante de l'éducation. Elle s'appuie sur des données recueillies en France et en Suisse romande auprès d'enseignant·es du primaire, visant à analyser comment le rapport aux technologies numériques intervient dans les choix didactiques et l'engagement professionnel.

Le cadre théorique mobilise les travaux sur le sentiment d'efficacité personnelle (Bandura, 2006) et sa dimension genrée dans le domaine informatique (Sieverding & Koch, 2009 ; Hargittai & Shafer, 2006), ainsi que les recherches sur la division socio-sexuée des savoirs (Mosconi, 2003). Des études récentes montrent qu'à compétences égales, les femmes ont un sentiment d'auto-efficacité informatique significativement plus faible que les hommes (Sobieraj & Krämer, 2020 ; Zhou, 2014), et ce dès la fin de l'école primaire (Vekiri & Chronaki, 2008).

La méthodologie qualitative combine deux dispositifs complémentaires : en France, huit entretiens semi-directifs menés auprès d'enseignant·es giron·es explorent leurs parcours, leurs usages et leur sentiment de compétence numérique ; en Suisse romande, des observations participantes ont été conduites au sein de communautés de pratique réunissant neuf enseignant·es du cycle 2 engagés dans des formations continues en éducation à la citoyenneté numérique. Une analyse thématique (Mucchielli, 2007 ; Braun & Clarke, 2006) a permis d'identifier les régularités et les variations, avec une attention particulière portée aux différences selon le sexe.

Les résultats révèlent une diversité de sentiments de compétence traversée par des dynamiques genrées. Les enseignantes expriment plus fréquemment un sentiment d'incompétence, tandis que les enseignants attribuent leurs difficultés à un manque de formation plutôt qu'à des limites personnelles. Une hiérarchisation genrée des contenus numériques enseignés émerge également, les dimensions techniques (programmation, algorithmique) étant souvent délaissées au profit de la prévention et de l'éducation aux médias. Face à l'insécurité ressentie, trois stratégies d'ajustement se dessinent, bien que leur mise en œuvre varie selon les enseignant·es : l'évitement des contenus techniques, le recours à une « dépendance technique » (Jouët, 2022) envers des ressources externes masculines, ou l'autoformation. La comparaison France-Suisse révèle des effets contrastés des prescriptions curriculaires sur les marges de manœuvre professionnelles des enseignant·es. Cette recherche souligne que l'insécurité face aux contenus techniques peut contraindre les choix pédagogiques des enseignant·es et limiter les possibles ouverts aux élèves. Elle met en lumière la nécessité de formations qui reconnaissent les dimensions

générées du sentiment de compétence et proposent des dispositifs sécurisants pour explorer les contenus techniques, dans une perspective critique attentive aux rapports de pouvoir qui traversent la numérisation éducative.

### Mots-clés.

Sentiment de compétence numérique ; capacité d’agir enseignante ; marges de manœuvre enseignantes ; socialisation genrée ; recherches croisées

### Bibliographie.

- Bandura, A. (2006). Toward a psychology of human agency. *Perspectives on Psychological Science*, 1(2), 164–180. <https://doi.org/10.1111/j.1745-6916.2006.00011.x>
- Braun, V., & Clarke, V. (2006). Using thematic analysis in psychology. *Qualitative Research in Psychology*, 3(2), 77-101. <https://doi.org/10.1191/1478088706qp063oa>
- Collet, I. (2006). *L'informatique a-t-elle un sexe ? Hackers, mythes et réalités*. L'Harmattan.
- Collet, I. (2019). *Les oubliées du numérique*. Le Passeur.
- Collet, I. (2025). *Le numérique est l'affaire de toutes*. Le Bord de l'eau.
- Hargittai, E., & Shafer, S. (2006). Differences in Actual and Perceived Online Skills: The Role of Gender. *Social Science Quarterly*, 87(2), 432-448. <https://doi.org/10.1111/j.1540-6237.2006.00389.x>
- Jouët, J. (2022). Des usages numériques genrés. *Réseaux*, 231(1), 211–238. <https://doi.org/10.3917/res.231.0211>
- Mosconi, N. (2003). Rapport au savoir et division socio-sexuée des savoirs à l'école. *La Lettre de l'enfance et de l'adolescence*, 51(1), 31–38.
- Mucchielli, A. (2007). Les processus intellectuels fondamentaux sous-jacents aux techniques et méthodes qualitatives. *Recherches qualitatives*, 3, 1–27.
- Sieverding, M., & Koch, S. C. (2009). (Self-)evaluation of computer competence: How gender matters. *Computers & Education*, 52(3), 696–701. <https://doi.org/10.1016/j.compedu.2008.11.016>
- Sobieraj, S., & Krämer, N. C. (2020). The impacts of gender and subject on experience of competence and autonomy in STEM. *Frontiers in Psychology*, 11, article 1432. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2020.01432>
- Tadlaoui-Brahmi, A., & Collet, I. (2024). Représentations et pratiques enseignantes : (re)construction et (re)conduction des rapports sociaux de sexe en éducation à la citoyenneté numérique ? Dans C. Roelens & C. Pelissier (Dirs.), *Engagement(s) et citoyenneté(s) numérique(s)* (pp. 166-193). Presses de l'École des Mines.
- Vekiri, I., & Chronaki, A. (2008). Gender issues in technology use: Perceived social support, computer self-efficacy and value beliefs, and computer use beyond school. *Computers & Education*, 51(3), 1392-1404.
- Vendramin, P. (2011). TIC et genre : Des regards multiples. *TIC & Société*, 5(1). <https://doi.org/10.4000/ticetsociete.938>
- Zhou, M. (2014). Gender difference in web search perceptions and behavior: Does it vary by task performance? *Computers & Education*, 78, 174-184.