



Université
de Kisangani



Université Cadi Ayyad



UNIVERSITATEA
„ALEXANDRU IOAN CUZA“
din IAȘI



Colloque de restitution du séminaire international SIR CORETEV

Co-construction dans une approche qualité d'un monitoring de la formation pratique : le cas du dispositif d'évaluation des stages au Centre hospitalier universitaire vaudois (CHUV).

Luc Jeanrenaud*, Camille Kaeser Boutillier** et Jean-Luc Gilles**

* Centre hospitalier universitaire du canton de Vaud, Lausanne, Suisse

** Haute école pédagogique du canton de Vaud, Lausanne, Suisse

Lausanne – Haute école pédagogique du canton de Vaud – Jeudi 6 février 2020

Avec le soutien du Fonds national suisse de la recherche scientifique (FNS)

Plan de la présentation

- A. Contextes du CHUV et de la HEP Vaud
- B. Ingénierie des évaluations
- C. Les étapes du projet
- D. Mise en œuvre
- E. Premier bilan
- F. Perspectives

A. Contextes du CHUV et de la HEP Vaud

→ www.chuv.ch



- Plus de 40'000 journées de stage conventionnés
- Evaluation de la satisfaction pour les patients, les collaborateurs, les cadres
- Réorganisation du dispositif interne de la formation pratique
- Exigence d'efficacité accrue par les autorités politiques



Nécessité d'introduire un outil pour penser nos actions de formations dans le cadre des stages

A. Contextes du CHUV et de la HEP Vaud

→ www.hepl.ch

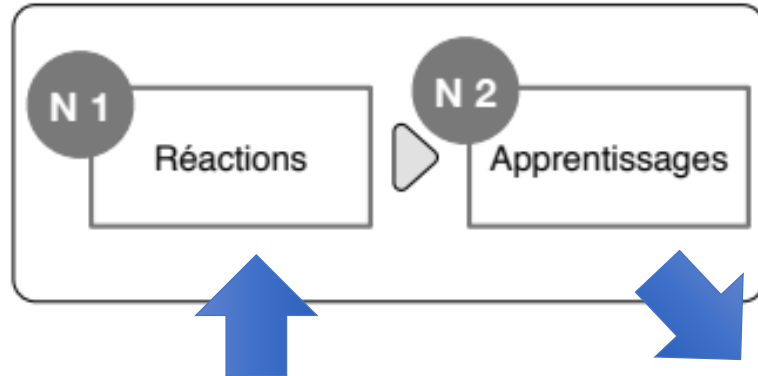


➔ Offre de formations de niveau universitaire aux futurs enseignants et professionnels des métiers de l'enseignement, notamment le Master en sciences et pratiques de l'éducation (MASPE)

➔ Recherches et développements en sciences de l'éducation, notamment dans le cadre de projets internationaux ou/et en lien avec les milieux de la pratique

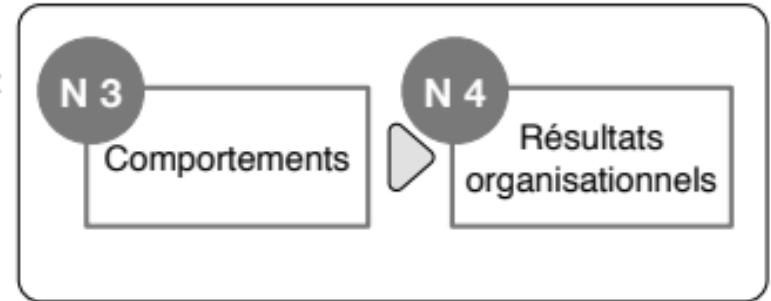
B. Ingénierie des évaluations

Effets dans le milieu de formation



Transfert

Effets dans le milieu de travail

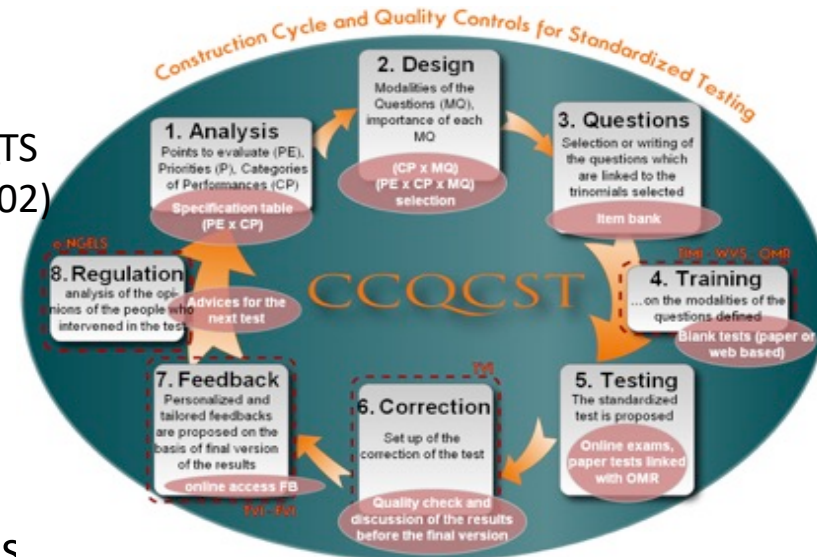


Modèle de Kirkpatrick présenté par Chochard, 2017

Nécessité d'une méthode de recueil des réactions des stagiaires en vue d'aider à la prise de décisions d'amélioration du dispositif des stages CHUV



cycle CGQTS (Gilles, 2002)



Mémoire de fin de master (MASPE) de C. Kaes

→ Recherche collaborative débouchant sur un nouveau type de cycle : CGQES

B. Ingénierie des évaluations

→ critères de qualité des évaluations en formation

- Validité
- Fidélité
- Sensibilité des mesures
- Diagnostiquité
- Praticabilité
- Equité
- Communicabilité
- Authenticité

Quelques exemples d'actions à mener pour assurer une maîtrise de ces critères de qualité :

Clarifier les dimensions que l'on souhaite investiguer avant de penser le dispositif de recueil des avis ou de rédiger les items...

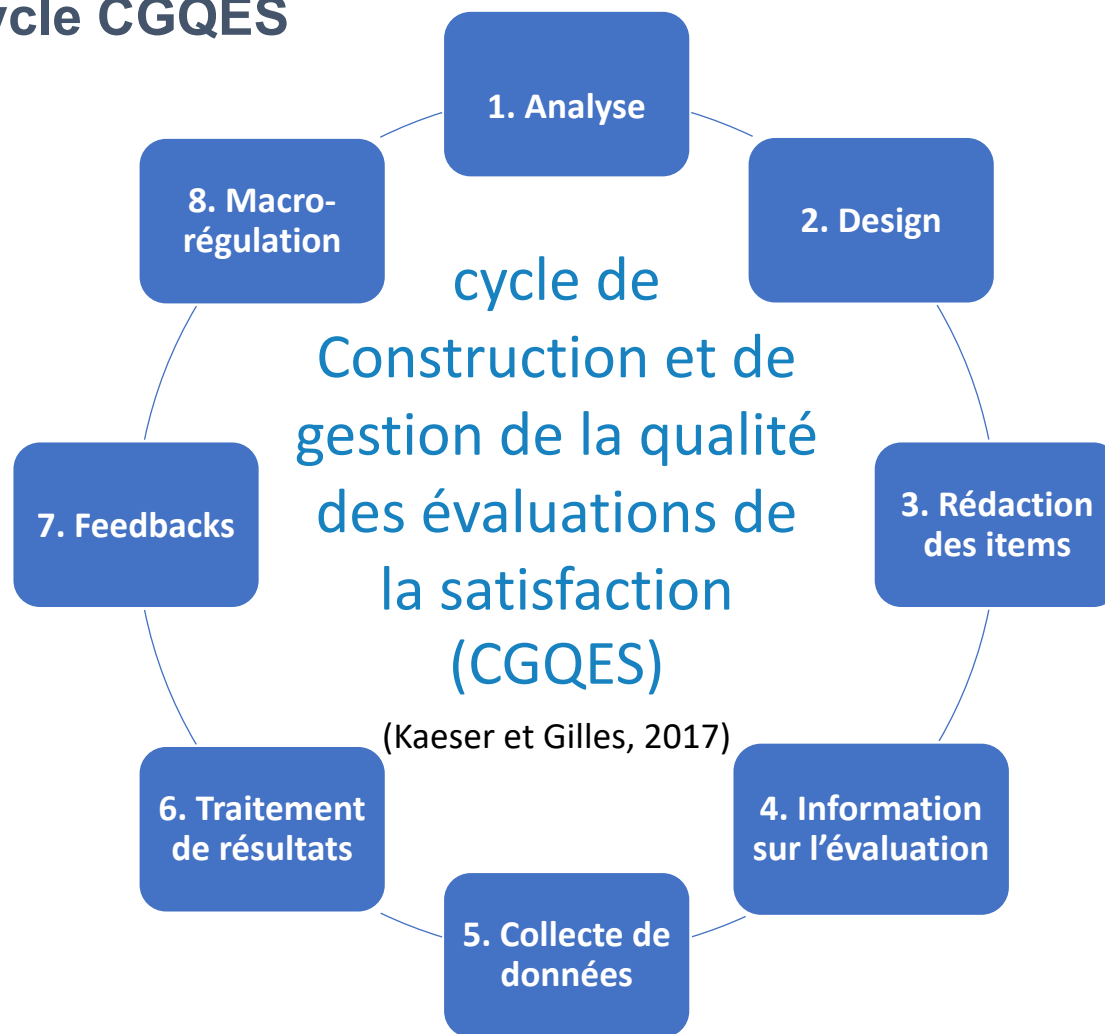
Concevoir un dispositif qui permettra de recueillir les avis du plus grand nombre possible de stagiaires répartis dans les différents départements et unités...

Rédiger des items en lien avec les dimensions que l'on souhaite investiguer, s'assurer qu'ils sont compréhensibles et qu'ils font sens chez les stagiaires...

... etc.

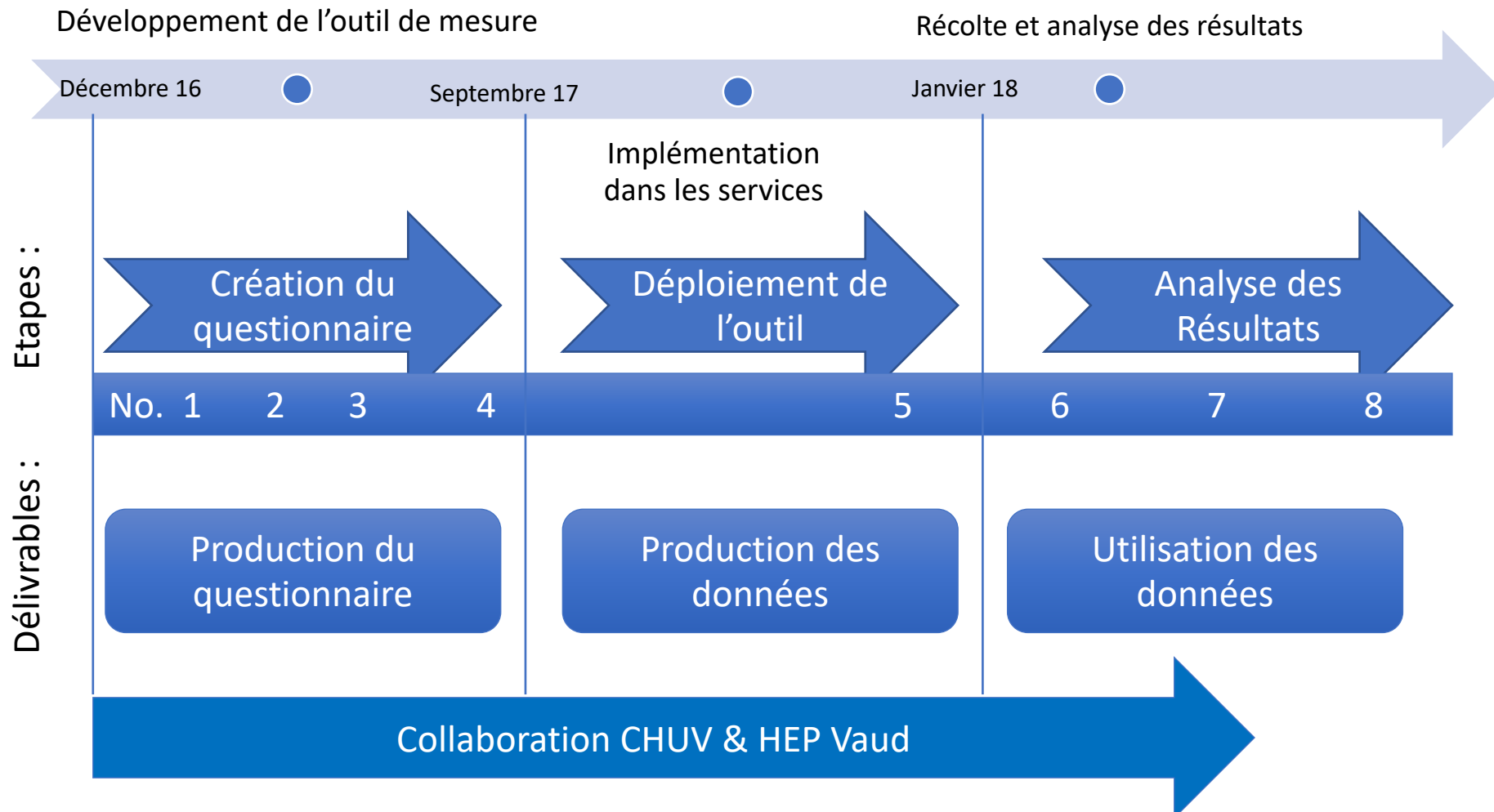
C. Les étapes du projet

→ Le cycle CGQES



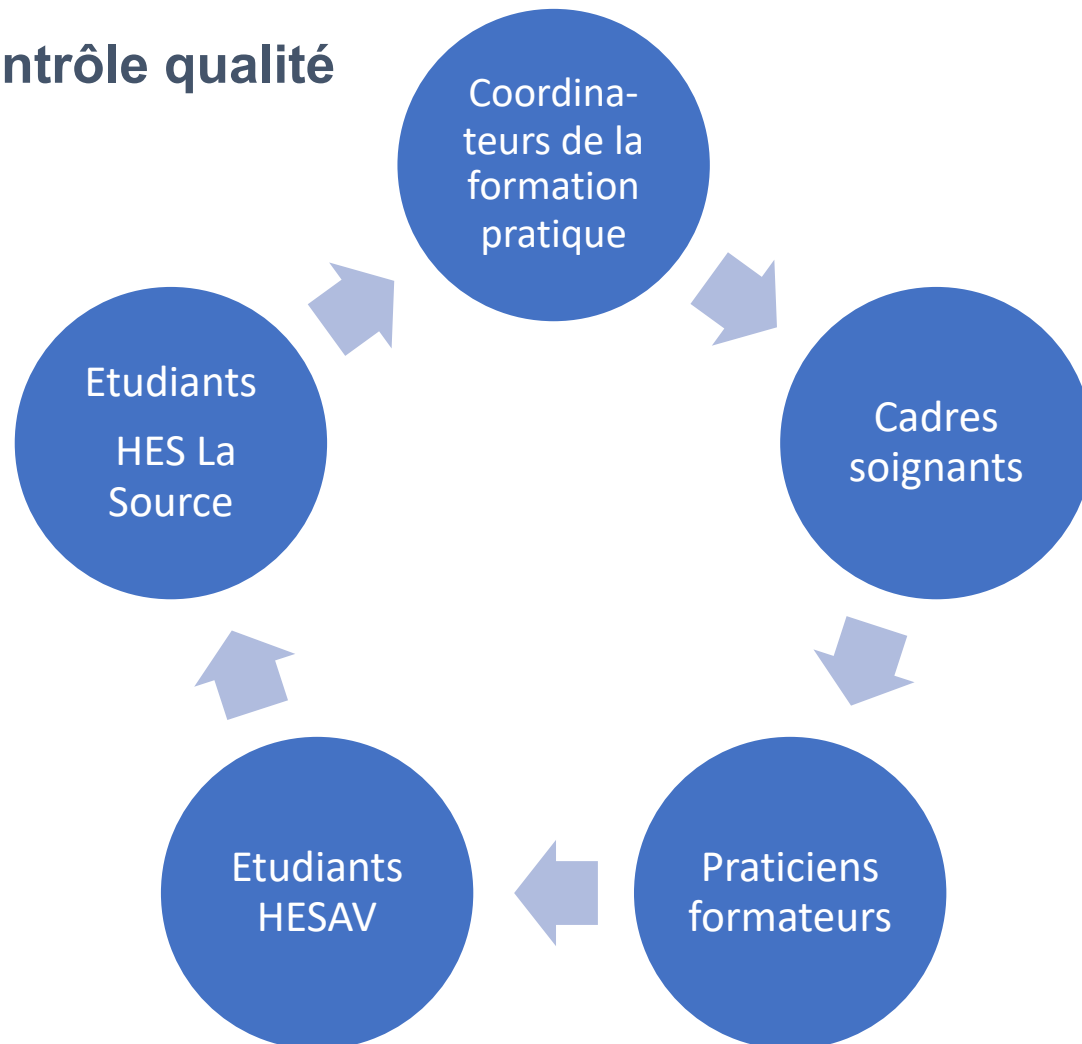
C. Les étapes du projet

→ Déroulement du projet



C. Les étapes du projet

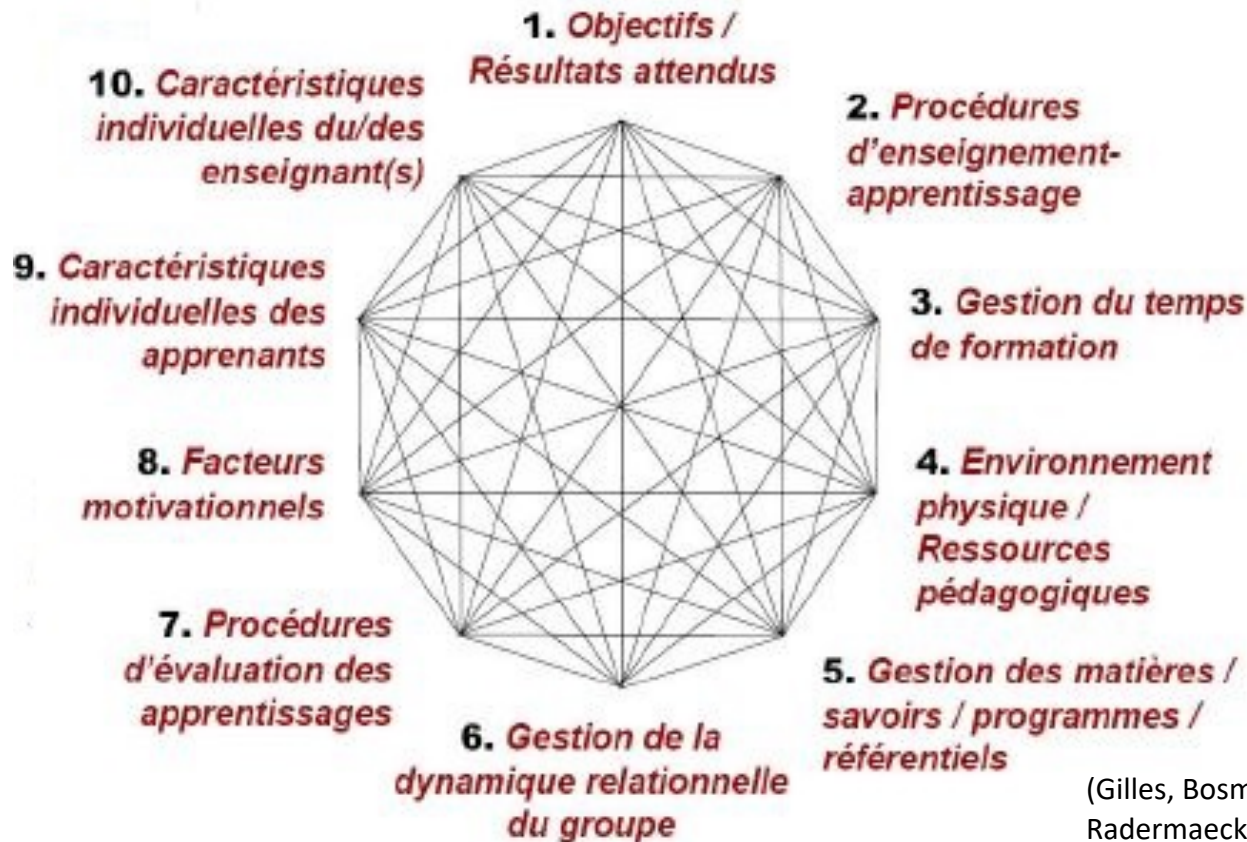
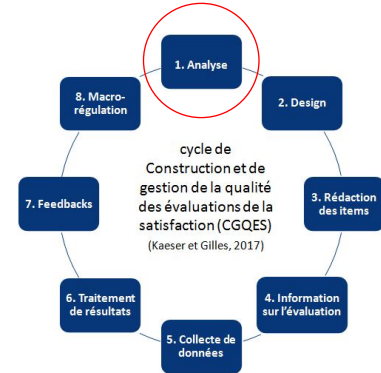
→ Les groupes contrôle qualité



D. Mise en oeuvre

→ Etape 1. Analyse

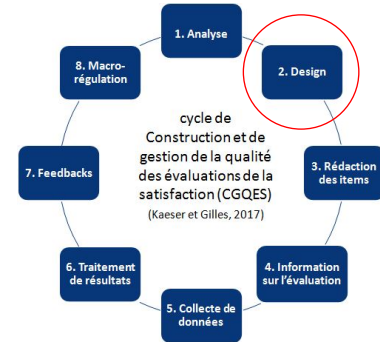
Utilisation du modèle de Paramétrage des actions didactiques (PAD) pour clarifier les dimensions à évaluer



(Gilles, Bosmans, Mainferme, Plunus, Radermaecker & Voos, 2007)

D. Mise en oeuvre

→ Etape 2. Design du dispositif de recueil des avis



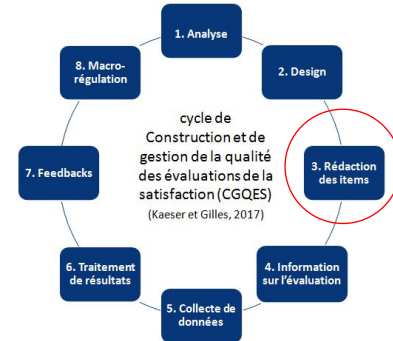
Comment ? => Questionnaire en ligne de 13 EL + 2 QROL

Quand ? => Récolte des avis en fin de stage sur le temps institutionnel

Où ? => Sur le lieu de stage

D. Mise en oeuvre

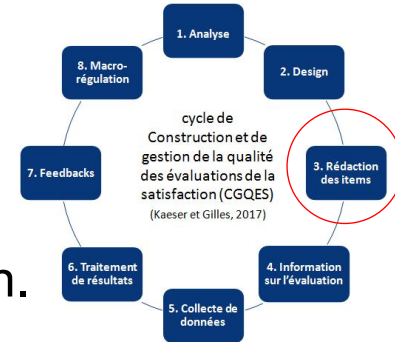
→ Etape 3. Rédaction des items (1/2)



1. Je me suis senti-e bien accueilli-e par l'équipe* au début du stage
2. Je me suis senti-e aidé-e par l'équipe* dans mes apprentissages tout au long du stage.
3. L'ambiance au sein de l'équipe* était propice à mes apprentissages.
4. L'encadrement du-de la praticien-ne formateur-trice a facilité le développement de mes compétences.
5. Le temps d'encadrement fourni par le-la praticien-ne formateur-trice était adapté à mes besoins.
6. J'ai pu accéder facilement à des ressources utiles à mes apprentissages (dossiers patients, ateliers cliniques, protocoles, livres, internet).
7. Les liens théorie-pratique mis en évidence par les professionnel-le-s, m'ont permis de développer mes compétences.

D. Mise en oeuvre

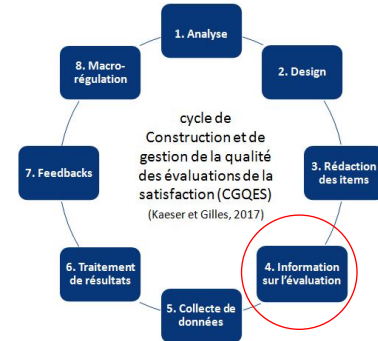
→ Etape 3. Rédaction des items (2/2)



8. Les horaires de travail étaient au service de ma formation.
9. Ce stage a nécessité une dépense d'énergie raisonnable.
10. Les évaluations mi-stage et fin de stage ont été utiles à ma progression.
11. Le contrat tripartite a contribué au développement de mes compétences professionnelles.
12. Le stage a renforcé ma motivation à poursuivre mon projet professionnel.
13. Je recommanderais ce stage à d'autres étudiant-e-s.
14. Quels sont les points forts de ce stage ?
15. Quelles sont vos suggestions pour améliorer ce stage ?

D. Mise en oeuvre

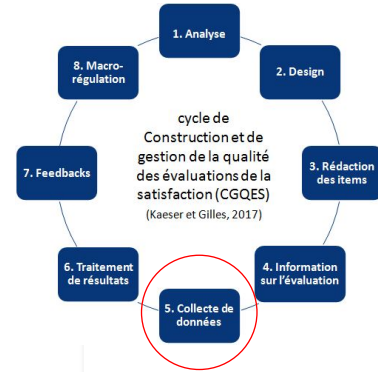
→ Etape 4. Information des parties prenantes



- Information des écoles partenaires
- Séances d'informations internes (cadres CHUV et HES)
- Note interne (guideline pour la démarche)
- E-mail d'invitation pour les étudiants
- Texte introductif

D. Mise en oeuvre

→ Etape 5. Collecte des données



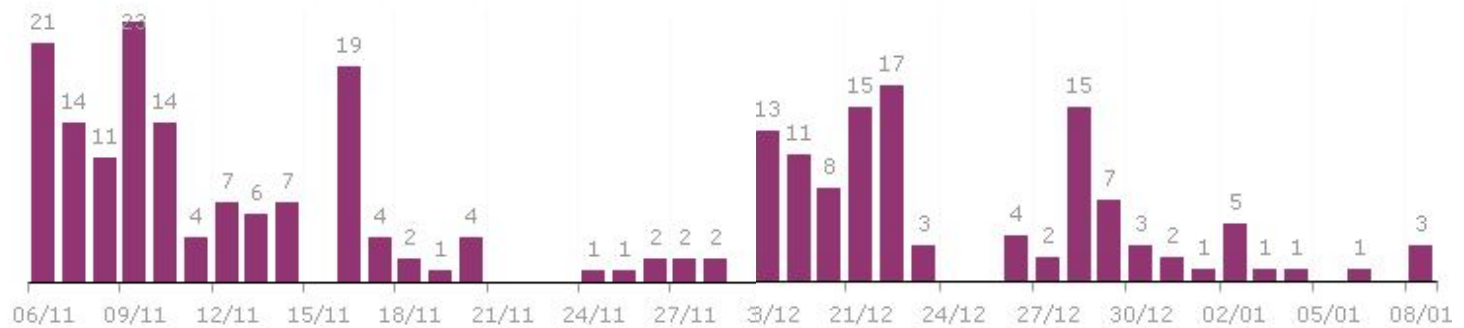
258

réponses

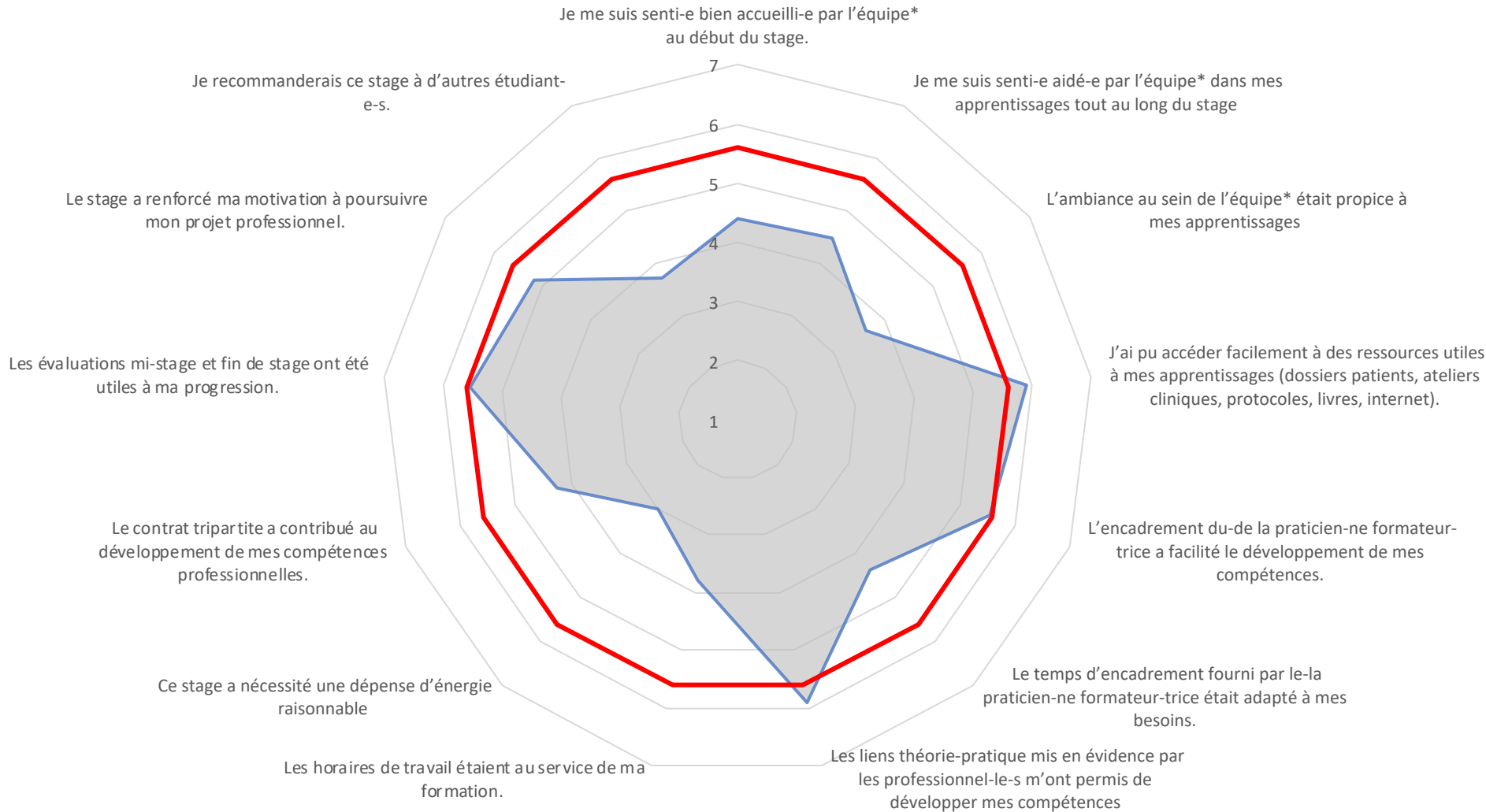
324

destinataires

Suivi : 258 réponse(s)



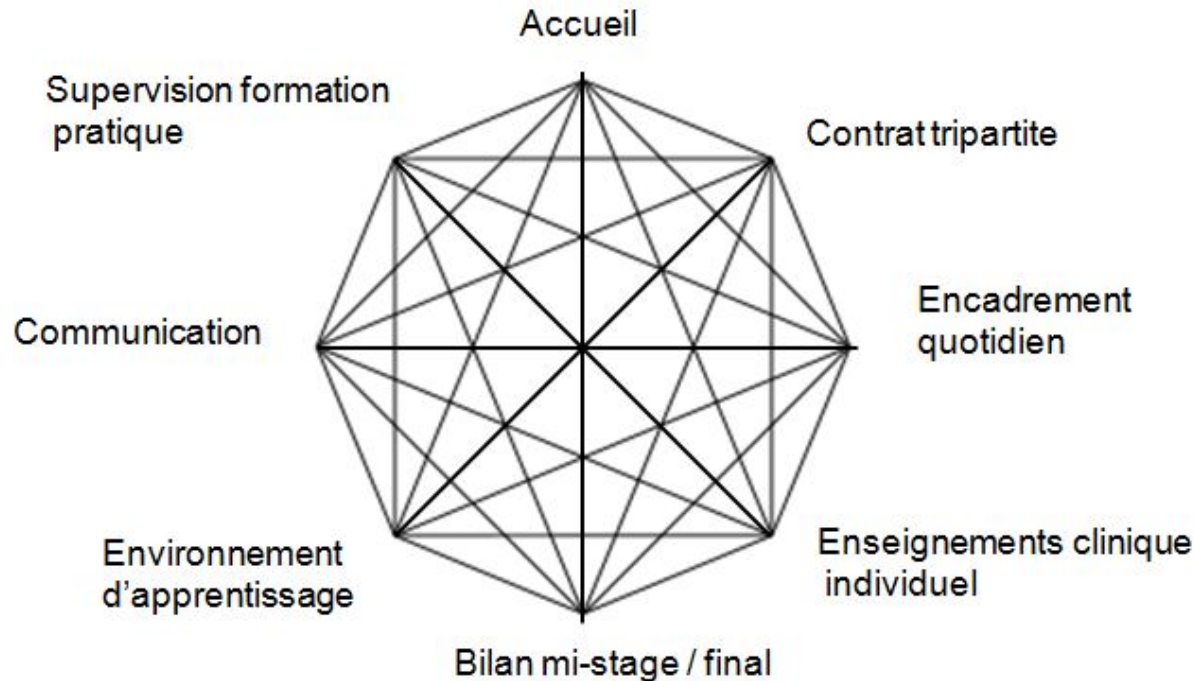
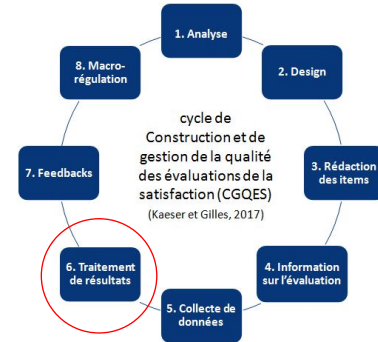
D. Mise en œuvre → Etape 7. Feedbacks



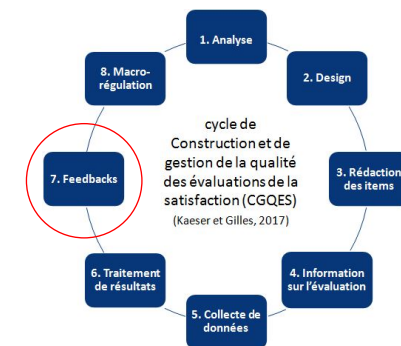
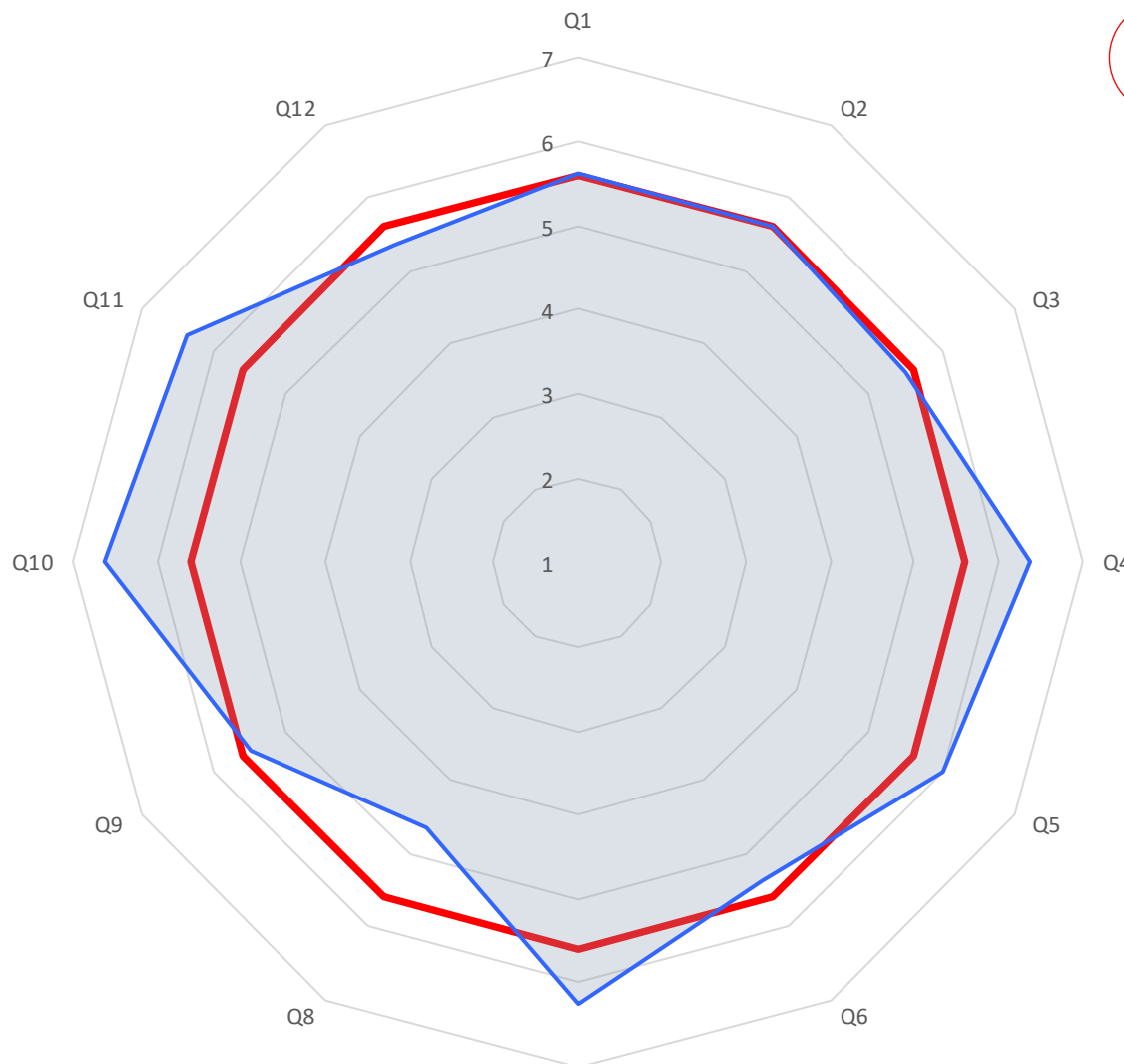
D. Mise en oeuvre

→ Etape 6. Traitement des résultats

Mise au point d'un modèle d'organisation pour la formation pratique

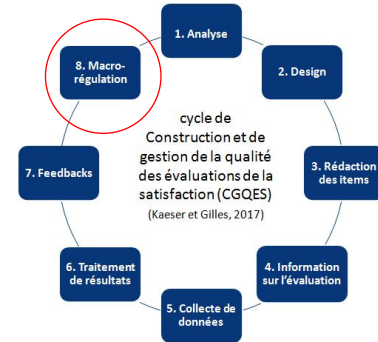


D. Mise en œuvre → Etape 7. Feedbacks



E. Premier bilan...

→ Etape 8. Macro-régulation



• Quelques faits marquants à retenir après trois cycles d'utilisation (2017 à 2019) :

- Très bon taux de retour (étape 5)
- Aspects logistiques prépondérants : SPHINX (étapes 3, 5, 6 et 7)
- Aspects éthiques (étapes 1, 2 et 4)
- Elargissement du public dès 2019
- Retrait de l'item « dépense d'énergie raisonnable »
- Notion de « carburant » pour l'amélioration continue

F. Perspectives

- Déclinaison d'actions pédagogiques ciblées basées sur les résultats
- Retour ciblé aux écoles HES relatives à leur filières
- Généralisation de la méthode CGQES à d'autres contextes de formation

Merci pour votre attention !

Quelques éléments bibliographiques

- Gilles, J.-L., Bosmans, C., Mainferme, R., Piette, S.-A., Plunus, G., Radermaecker, G., & Voos, M.-C. (2007). Apports d'un modèle de paramétrage des actions didactiques et d'une approche qualité dans le contexte du CAPAES. Poster présenté lors du 24e Congrès de l'AIPU. In Weiss-Lambrou R., & Laurier, M. (Eds), *Livre des résumés du 24ème congrès de l'Association Internationale de Pédagogie Universitaire (AIPU) : Vers un changement de culture en enseignement supérieur – Regards sur l'innovation, la collaboration et la valorisation* (p. 106). Montréal: Université de Montréal. Retrieved from <http://hdl.handle.net/2268/5900>
- Gilles, J.-L. (2016). *Evaluation des apprentissages – Cours MASPE25 du Master en sciences et pratiques de l'éducation*. Lausanne: Haute école pédagogique du canton de Vaud.
- Gilles, J.-L., Detroz, P., & Blais, J.-G. (2011). An international online survey of the practices and perceptions of higher education professors with respect to the assessment of learning in the classroom, *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 36:6, 719-733.
- Kaeser, C. (2018). Elaboration d'une méthode de construction et de gestion qualité d'instruments d'évaluation de la satisfaction (CGQES) et mise à l'essai dans le cadre de l'évaluation des stages au Centre hospitalier universitaire vaudois (CHUV). Mémoire de fin de Master en sciences et pratiques de l'éducation (MASPE). Lausanne : Haute école pédagogique du canton de Vaud.
- Kirkpatrick, D.L. (1959). Techniques for evaluating training programs. *Journal of the American Society of Training Directors*, 13, 3-26.
- Phillips, J.J. (July, 1997). A rational approach to evaluating training programs including calculating ROI. *Journal of Lending and Credit Risk Management*, 79(11), 43-50.