

### ***De l'analyse des contenus d'entretiens postleçons entre formateurs de terrains et étudiants-stagiaires en enseignement***

De nombreux chercheurs intéressés à la formation en alternance des futurs enseignants (Boudreau, 2005; Chaliès, Cartaut, Escalié, Durand, 2009 ; Feinam-Nemser et Buchmann, 1987) ont montré qu'en début de formation, les étudiants portent essentiellement leur attention sur la gestion de la classe ou sur des éléments directement observables au travers du comportement des élèves (Durand, 2002). Boudreau (2005) précise que cette attitude participe de l'idée que le stage contribue à développer d'abord et surtout l'habileté à gérer une classe au jour le jour. Cette conception spontanée du travail enseignant, met en lumière le fait que vivre un stage n'assure pas automatiquement l'initiation à l'enseignement en terme de gestion des apprentissages et du développement des élèves. Dans ce contexte, le travail des tuteurs ou des praticiens formateurs (désormais PF) est important, puisque pleinement impliqués dans l'accompagnement des étudiants dans leur classe.

Partant du constat que seule la partie visible de l'iceberg est prise en compte spontanément par le novice, cette communication souhaite mettre en lumière les contenus des échanges entre PF et stagiaires lors des entretiens postleçons. Cet exposé propose donc de présenter une formation continue suivie par trois praticiennes formatrices du canton de Vaud, sous forme de *lesson study* (désormais LS), menée entre septembre 2015 et mai 2016. Parce que le dispositif LS est fondé sur le principe d'un travail collectif et potentiellement cyclique et itératif (Miyakawa & Winsløw, 2009; Clerc & Martin, 2012), l'investigation des interactions issues des entretiens entre PF et leurs stagiaires peut favoriser le développement professionnel des participants, et générer une forme d'alternance intégrative, au sens de Gohlen (2005).

Les données constituées suite à cette recherche-formation représentent six entretiens menés par trois praticiennes formatrices avec leur stagiaire, enregistrés à trois temps différents. Ces données ont fait l'objet d'une analyse qualitative des contenus du discours. La grille d'analyse mobilise notamment les types d'habiletés cognitives et métacognitives, ainsi que différentes catégories de savoirs, tels que les savoirs à enseigner et *pour enseigner* (Hofstetter et Schneuwly, 2009; Buysse et Vanhulle, 2009).

Ainsi, cette communication souhaite rendre visible les constats inhérents à la temporalité du dispositif LS, notamment, dans quelle mesure les participantes ont renforcé (ou non) au fil du temps, des médiations (Vygotski, 1934/1997) intégrant les savoirs du terrain, de l'expérience, et ceux de l'institution (Buysse et Vanhulle, 2009).

**Mots-clés** : entretiens postleçons, praticiens formateurs (PF), stagiaires, savoirs, habiletés cognitives et métacognitives, *Lesson Study* (LS).

#### **Extrait bibliographique**

- Anderson, L.W., Krathwohl D.R., Airasian P.W., Cruikshank K.A, Mayer R.E., Pintrich P.R., Raths J., Wittrock M.C. (2000). *A Taxonomy for Learning, Teaching, and Assessing: A Revision of Bloom's Taxonomy of Educational Objectives*. Boston : Allyn & Bacon.
- Balslev, K. et Ciavaldini-Cartaut, S. (2015). Eclairer les pratiques de formation du point de vue des discours. In Kristine Balslev *et al*, *La part du langage : Pratiques professionnelles en formation*. Paris : L'harmattan, 9-23.
- Boudreau, P. (2005). « Que se passe-t-il dans un stage réussi ? » *Revue des sciences de*

*l'éducation*, 27(1), 65-84

- Buysse, A. & Vanhulle, S. (2009). Ecriture réflexive et développement professionnel : quels indicateurs ?, *Questions vives*, 5(11), 225-242.
- Clerc, A. & Martin, D. (2012). L'étude collective d'une leçon, une démarche de formation pour développer et évaluer la construction des compétences professionnelles des futurs enseignants. *Revue internationale de pédagogie de l'enseignement supérieur*, 27(2). Consulté le 13 février 2012 dans <http://ripes.revues.org/514>.
- Chaliès, S., Cartaut, S., Escalié, G. & Durand, M. (2009). « L'utilité du tutorat pour de jeunes enseignants : la preuve par 20ans d'expérience ». *Recherche et formation*, 61, 85-129.
- Durand, M. (2002). *L'enseignement en milieu scolaire*. Paris : PUF.
- Feinman-Nemser, S & Buchmann, M. (1987). When is student teaching teacher education ? *Teaching and Teacher Education* 3, 255-273.
- Efklidès, A. (2008). Defining its facets and levels of functioning in relation to self-regulation and co-regulation. *European psychologist*, 13 (4), 277-287.
- Golhen, E. (2005). Alternance et éducation nouvelle : rappels historiques sur quelques connivences et divergences. *Education permanente*, 163, 59-70.
- Hofstetter, R. & Schneuwly, B. (2009). *Savoirs en (trans)formation, au cœur des professions de l'enseignement et de la formation*. Bruxelles : De Boeck.
- Lafortune, L., & Deaudelin, C. (2001). *Accompagnement socioconstructiviste. Pour s'approprier une réforme en éducation*. Québec : Presses de l'Université du Québec.
- Merhan, F., Ronveaux, C. & Vanhulle, S. (2007). Du principe d'alternance aux alternances en formation des enseignants et des adultes. In F. Merhan, C. Ronveaux & S. Vanhulle (Ed.) *Alternances en formation* (p. 7-45). Bruxelles : De Boeck. Collection : Raisons éducatives (11).
- Miyakawa, T. & Winsløw, C. (2009). Un dispositif japonais pour le travail en équipe d'enseignants: Etude collective d'une leçon. *Education et Didactique*, 3(1), 77-90.
- Schneuwly, B. (2012). Praticiens réflexif, réflexion et travail enseignant : l'oubli de l'objet ». In « *Le virage réflexif en éducation* ». Bruxelles : De Boeck.
- Schön, D. (1994). *Le praticien réflexif*. Montréal : Editions Logiques.
- Vanhulle S. (2005). « L'écriture réflexive en formation comme une inlassable transformation de soi ». In J. Treignier et B. Daunay (éds.), *Les pratiques langagières en formation initiale et continue* (pp. 13-31). Paris : INRP.
- Vygotski, L.S. (1934/1985). *Pensée et langage*. Paris : La Dispute.