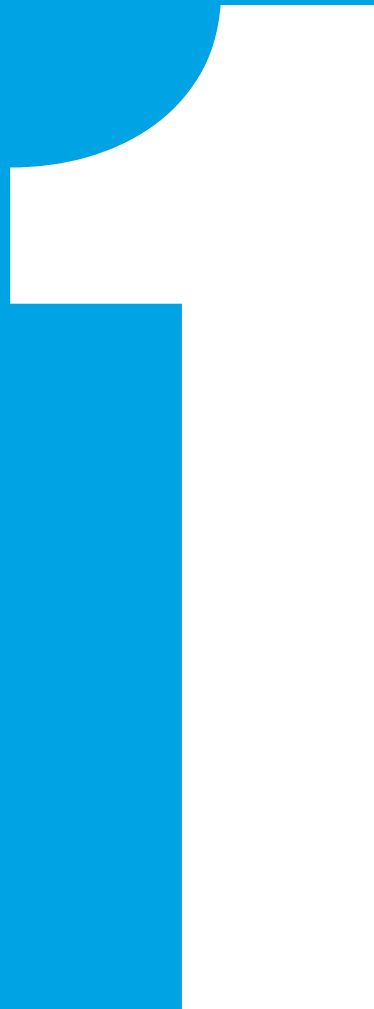


Haute école pédagogique
Vaud

hep/

Évaluation dans l'enseignement supérieur : présentation des résultats d'une recherche sur une microculture évaluative reposant sur le portfolio électronique d'apprentissage à visée certificative.

Contexte

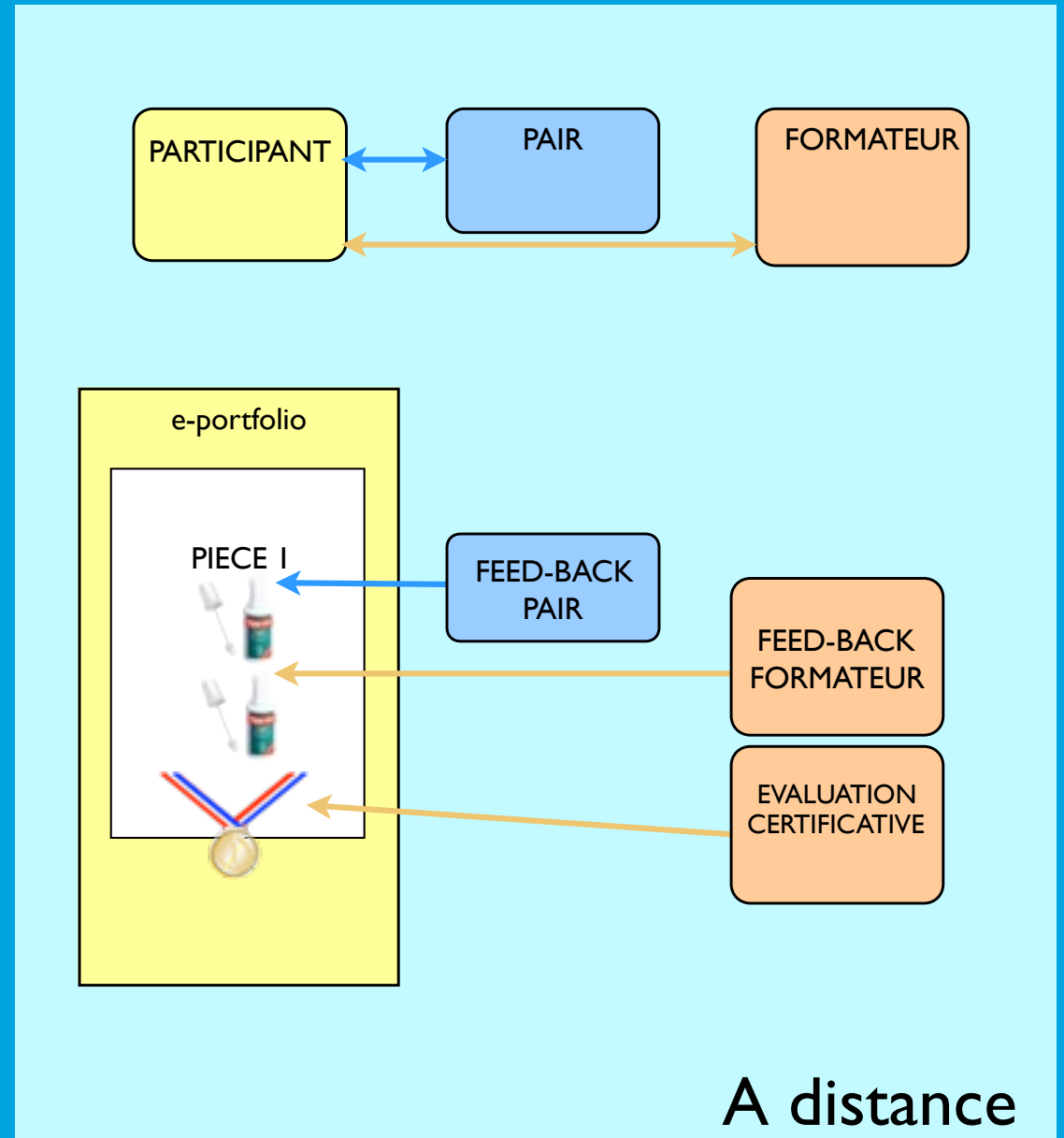
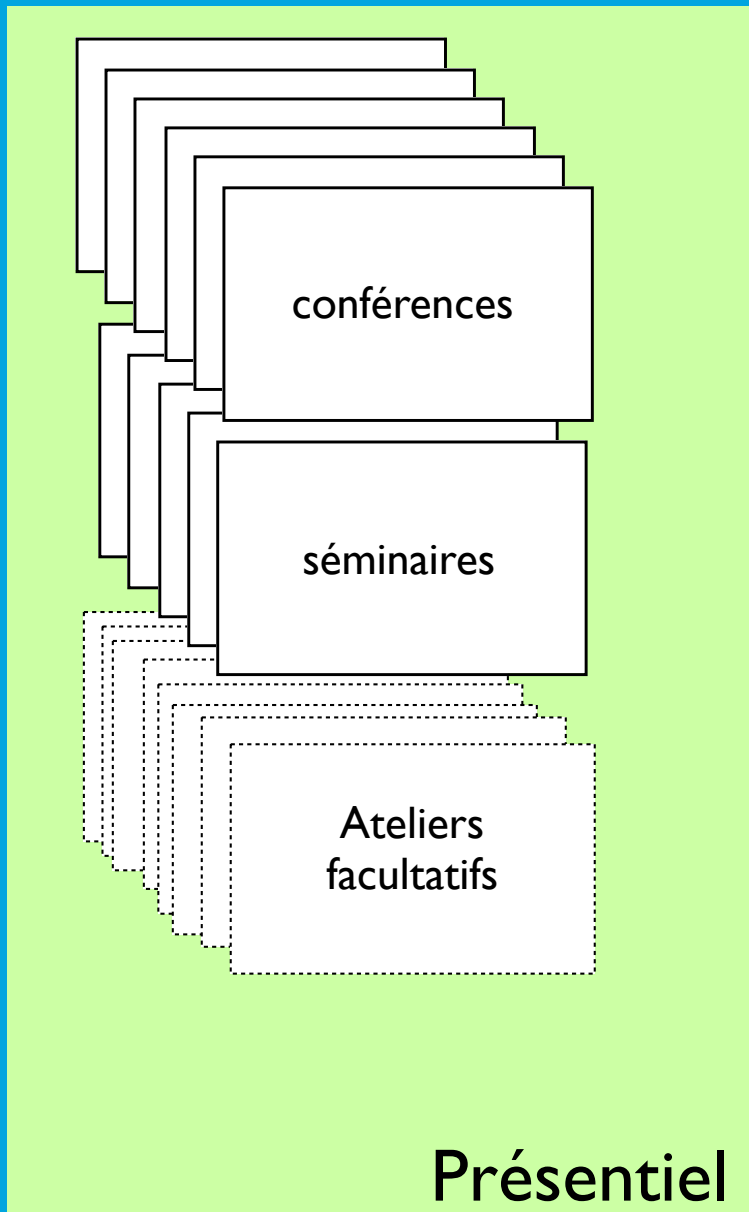


Titre de la diapositive

Repenser un cours

- Faire évoluer un système ne permettant la régulation qu'en cas d'échec
- Prendre en compte la spécificité de l'apprenant adulte
 - Favoriser l'autonomie
 - Prendre en compte l'expérience
 - Respecter le rythme d'apprentissage
 - Développer la réflexivité
- Faciliter les liens théorie-pratique

Formation hybride



Des critères précis au service d'une grande liberté

Critères d'évaluation pièce 2 (seuil hors points bonus : 23 points)		Total : 37
CONTEXTE ET DÉMARCHE		
1	<i>Ai-je décrit la démarche avec suffisamment de précisions pour que le lecteur, la lectrice puisse la saisir (situation initiale, déroulement, résultats) ?</i>	2
COMPÉTENCES DIDACTIQUES ET MÉTHODOLOGIQUES		
Le lecteur/la lectrice peut-il/elle établir le lien entre plan d'étude et activité réalisée ?		
2	<i>Ai-je mentionné précisément les compétences du plan d'étude (PER) travaillées avec les élèves ?</i>	2
La séquence d'enseignement prend-elle en compte au moins trois dimensions du volet "élève consommateur" de l'éducation aux médias ?		
3	<i>Le matériel didactique et d'enseignement que j'ai réalisé/adapté respecte-t-il les dimensions 4 & 5 du document "Les différentes dimensions de l'éducation aux médias" ?</i>	2
4	<i>Ai-je supervisé l'utilisation des MITIC par mes élèves en veillant à mettre en œuvre une autre dimension du volet "élève utilisateur" du document "Les différentes dimensions de l'éducation aux médias" ?</i> Note : si l'activité n'est pas en lien avec Internet, nous vous invitons à travailler la dimension 7 (ressources : rechercher dans le forum PResMITIC TOUS [mots clés : dimension 7]) ?	2
La gestion de la classe a-t-elle été adaptée à l'intégration des MITIC ?		
5	<i>Quels aménagements ai-je effectués en terme de gestion de classe afin de favoriser l'efficacité des MITIC (organisation de l'espace, gestion du matériel, gestion des apprentissages techniques, style pédagogique, prise en compte de l'ergonomie et de l'accessibilité pour les élèves ayant des besoins particuliers) ?</i>	2

Méthode



Corpus de données

Analyse des e-portfolio des étudiants (évaluation des pièces)

— 528 pièces portfolio

Questionnaire dispositif e-portfolio (perception des étudiants)

— 23 questions

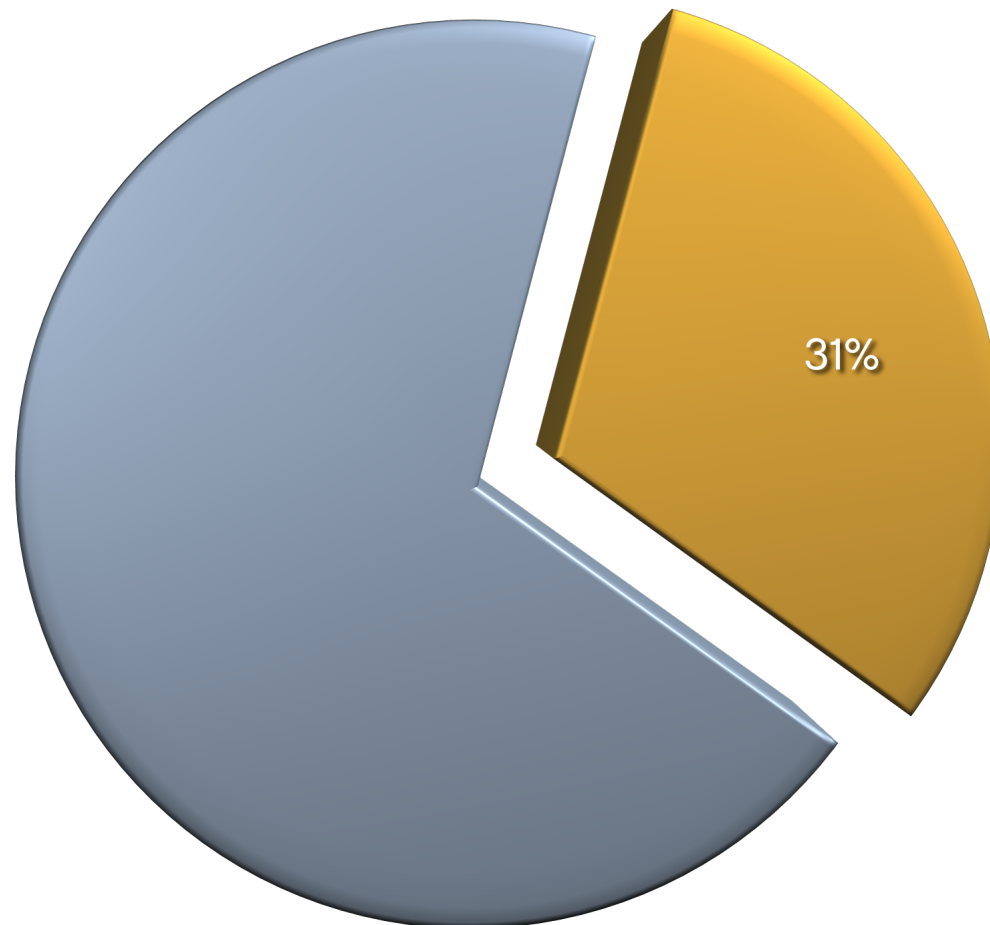
— 42 retours / 72 (58%)

Résultats et interprétation

3

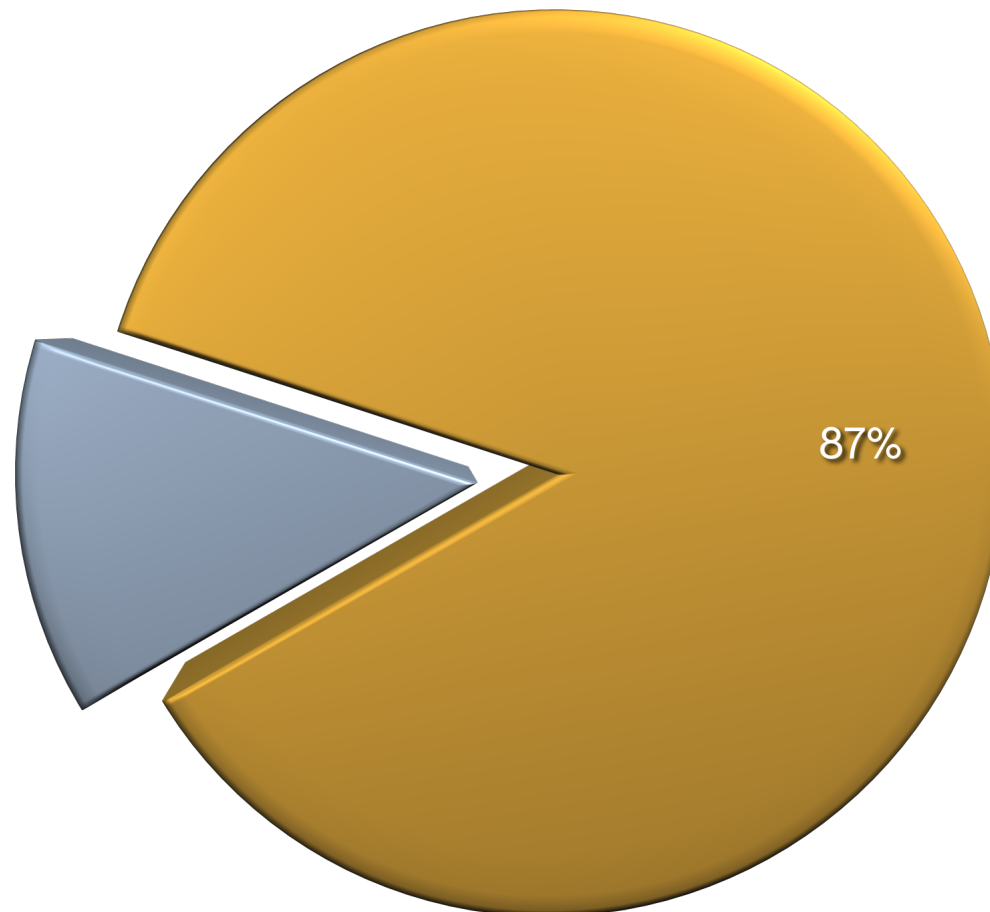
Analyse des e-portfolio

Pourcentage des pièces régulées hors contrainte



Analyse des e-portfolio

Pourcentage des participant ayant régulé au moins une pièce hors contrainte

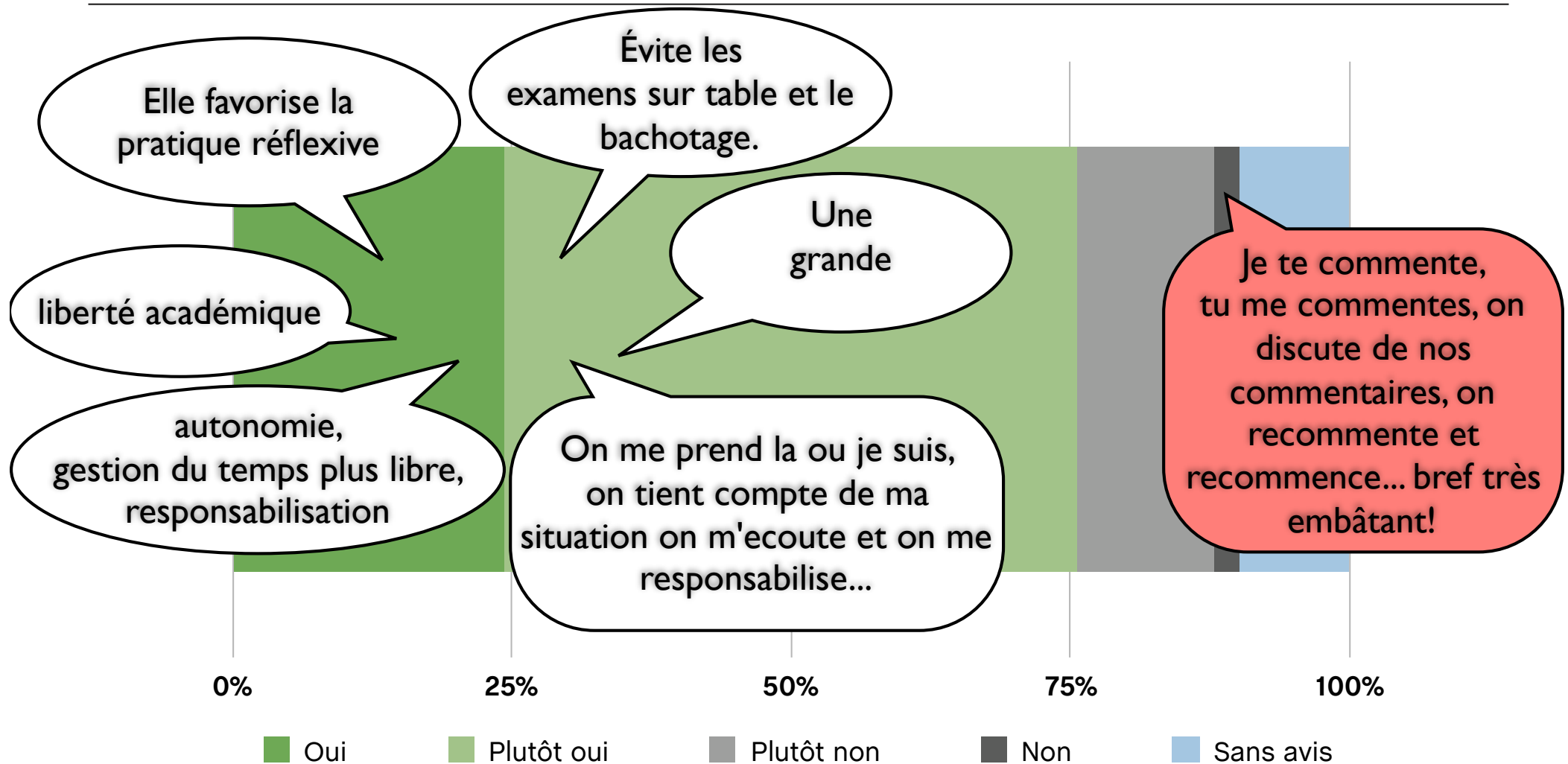


Analyse des e-portfolio

Nb de candidats	Régulations non contraintes
33 (50.8%)	1
16 (24.6 %)	2
12 (18.5 %)	3
3 (4.6 %)	4
0	5
1 (1.5 %)	6

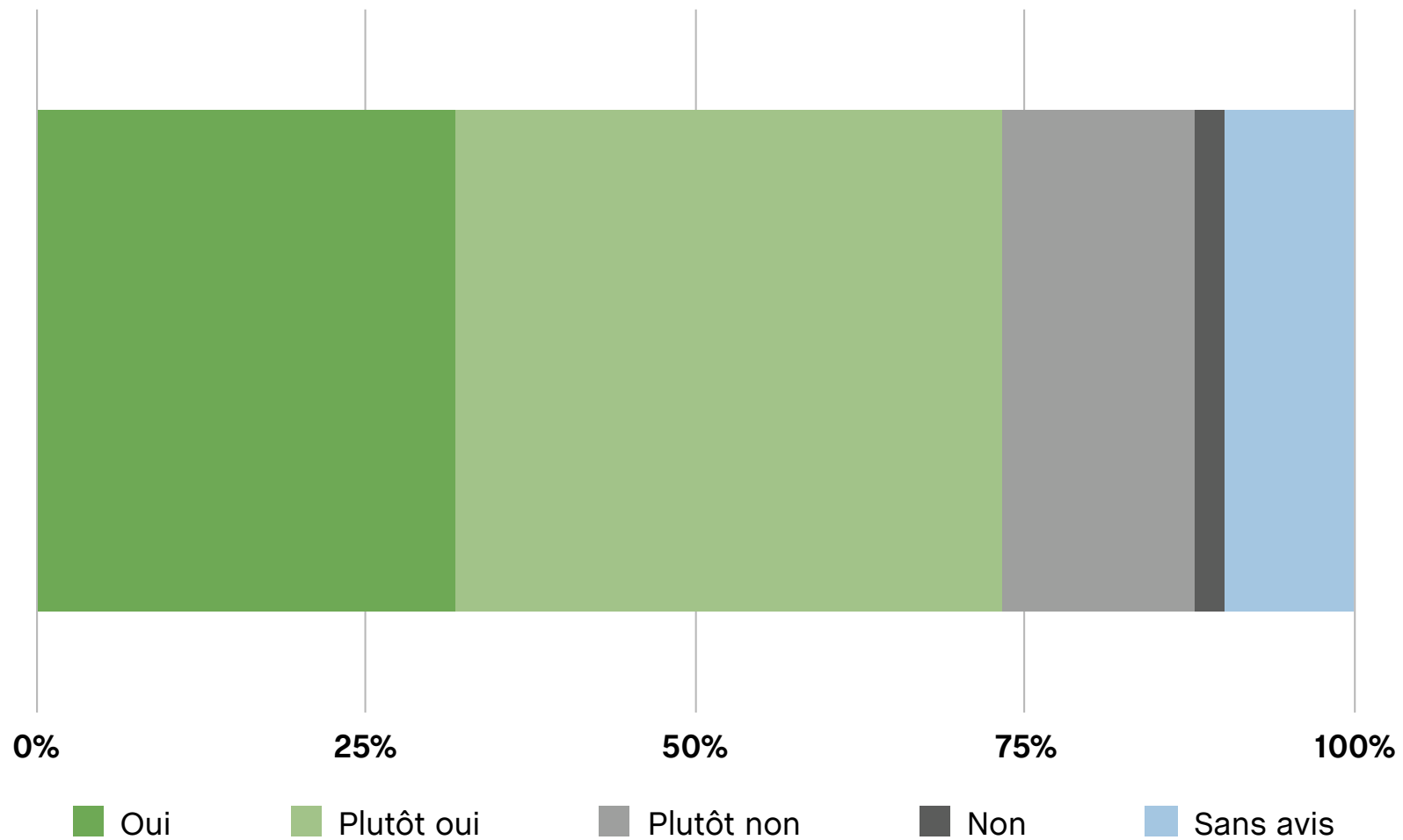
Questionnaire dispositif e-portfolio (perception des étudiants)

J'estime que cette démarche est adaptée à la formation d'adultes



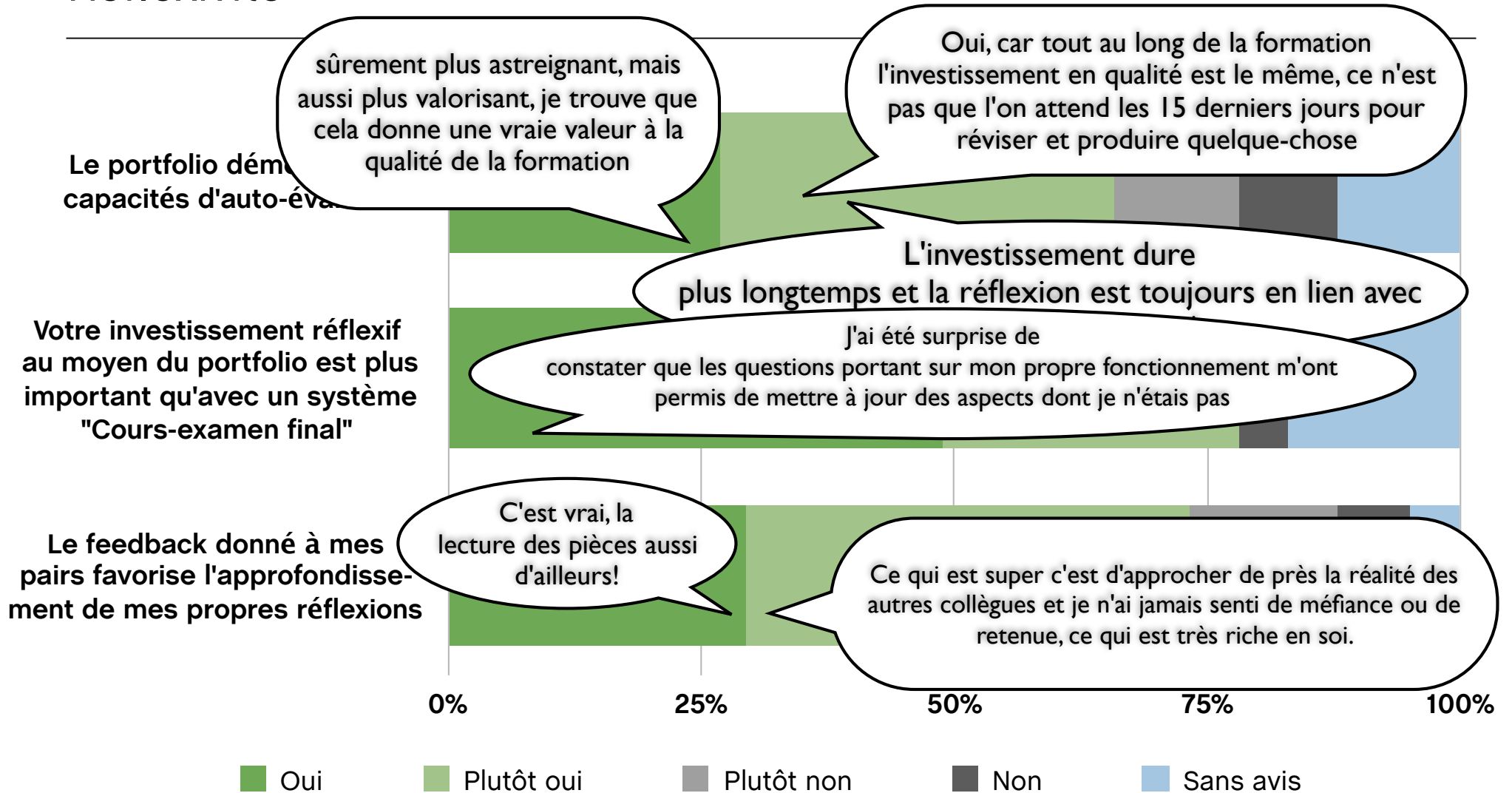
Questionnaire dispositif e-portfolio (perception des étudiants)

Le portfolio favorise un apprentissage autonome



Questionnaire dispositif e-portfolio (perception des étudiants)

Réflexivité



sûrement plus astreignant, mais aussi plus valorisant, je trouve que cela donne une vraie valeur à la qualité de la formation

Oui, car tout au long de la formation l'investissement en qualité est le même, ce n'est pas que l'on attend les 15 derniers jours pour réviser et produire quelque-chose

L'investissement dure plus longtemps et la réflexion est toujours en lien avec

J'ai été surprise de constater que les questions portant sur mon propre fonctionnement m'ont permis de mettre à jour des aspects dont je n'étais pas

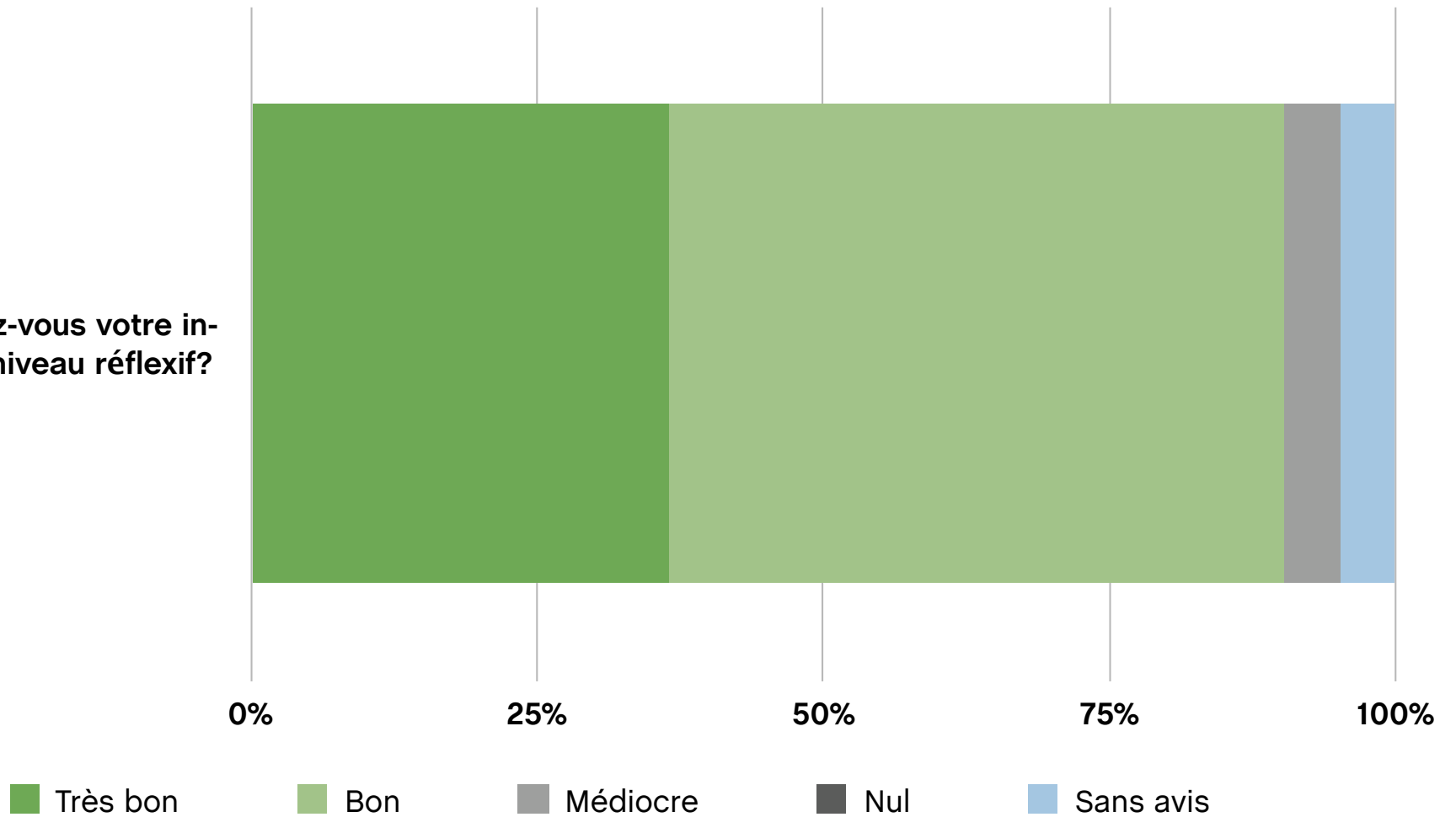
C'est vrai, la lecture des pièces aussi d'ailleurs!

Ce qui est super c'est d'approcher de près la réalité des autres collègues et je n'ai jamais senti de méfiance ou de retenue, ce qui est très riche en soi.

Questionnaire dispositif e-portfolio (perception des étudiants)

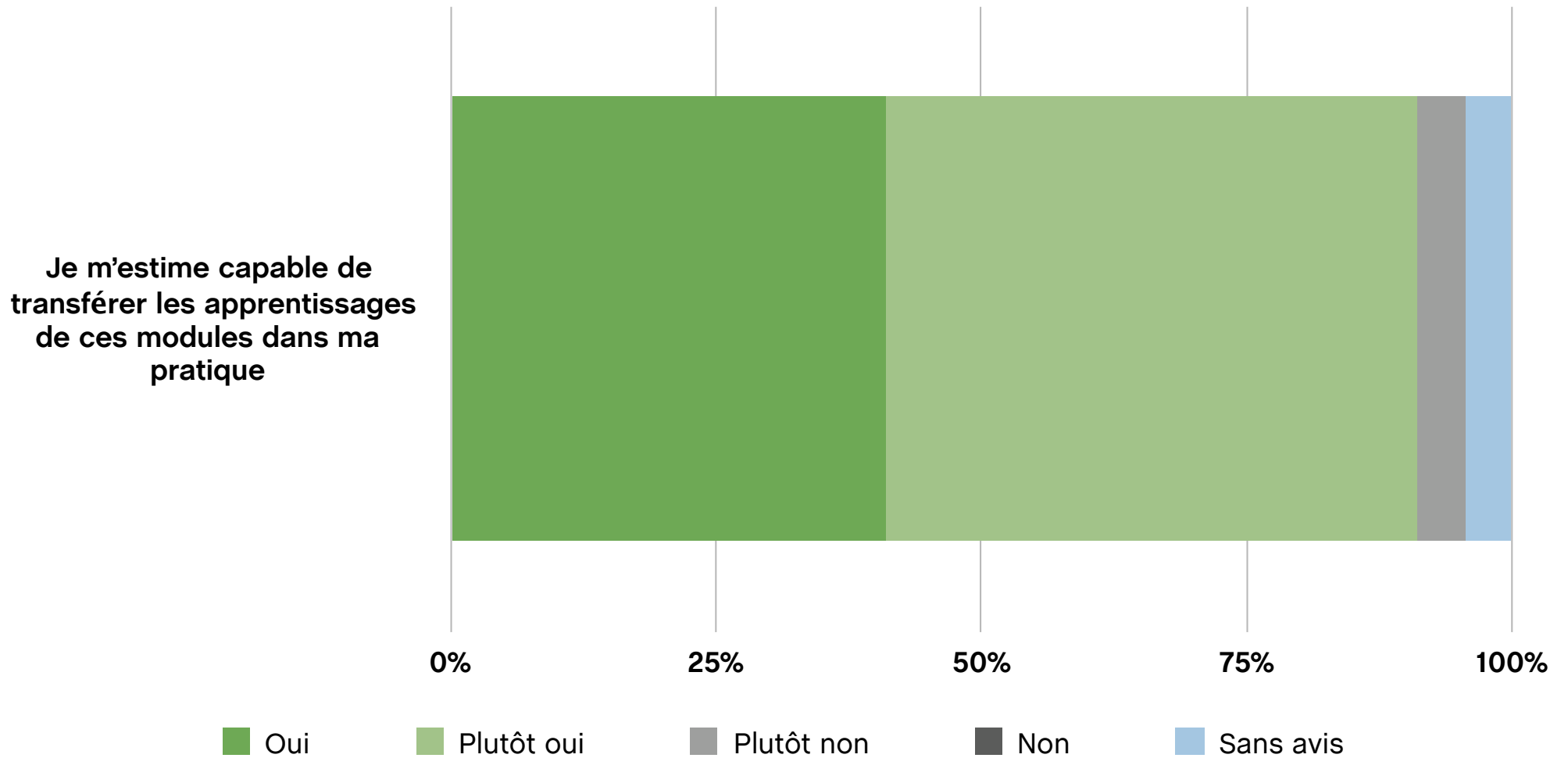
Réflexivité

Comment qualifiez-vous votre investissement au niveau réflexif?



Questionnaire dispositif e-portfolio (perception des étudiants)

Lien entre théorie et pratique



Questions et discussion

4

Références bibliographiques

Allal, L. (1979). Stratégies d'évaluation formative : Conceptions psycho-pédagogiques et modalité d'application. In L. Allal, J. Cardinet & P. Perrenoud (Ed.), L'évaluation formative dans un enseignement différencié (pp. 130-156). Berne : Lang (7e édition, 1995).

Allal, L. (1999). Impliquer l'apprenant dans le processus d'évaluation : promesses et pièges de l'autoévaluation. In : C. Depover & B. Noël (Ed). L'évaluation des compétences et des processus cognitifs (pp. 35-56). Bruxelles : De Boeck.

Bibeau, R. et Ministère de l'Éducation du Québec (2002). Le portfolio sur support numérique. Montréal, Ministère de l'Éducation du Québec, Direction des ressources didactiques. En ligne : <http://ntic.org/guider/textes/portfolio.doc>

Behrens, M. (1999). Le portfolio, un moyen d'améliorer le dialogue entre formateur et apprenant. *Mesure et évaluation en éducation*, 20 (3), 55-83.

Bercovitz, A. (1979). Le savoir est dans le discours partagé. *Education permanente*, n°49-50, 85-99

Bloom, B. S. (1968). Learning for mastery, *Evaluation comment* 1(2), pp. 1-12.

Bucheton, R. (2007). « À chacun son portfolio numérique ». *Bulletin CLIC* n° 65, automne 2007. En ligne : <http://clic.nitic.org/> (consulté le 21 juillet 2009)

Cardinet, J. (1977). Objectifs éducatifs et évaluation individualisée. Neuchâtel : Institut Romand de Recherche et de Documentations Pédagogiques (n° R 77.05).

Références bibliographiques

Cardinet, J. (1987). L'évaluation en classe : Mesure ou dialogue ? *European Journal of Psychology of Education*, 2 (2), pp. 133-144.

Chevalley-Roy, J., & Fantoli, C. (2009). Portfolio électronique en formation d'enseignants : vue d'ensemble d'une recherche exploratoire en cours. Consulté le 14.01.14, sur <http://www.bdrp.ch/materiel-pedagogique/portfolio-electronique-dapprentissage-visee-certificative>

Crahay, M. (2003). *Peut-on lutter contre l'échec scolaire ?* (2e éd. Rev. Et aug.). Bruxelles : DeBoeck.

Depover, C. & Noël, B (1999). Introduction. In : C Depover & B. Noël (Ed). *L'évaluation des compétences et des processus cognitifs* (pp. 7-15). Bruxelles : De Boeck.

Fantoli, C (2005). *Le portfolio, analyse d'une mise en pratique*. Non publié.

Gombert, J.E. (1990). *Le développement métalinguistique*. Paris : PUF.

Goupil, G. (1998). *Portfolios et dossiers d'apprentissage*. Montréal : Les Éditions de la Chenelière.

Grangeat, M. (1999). Processus cognitifs et différenciation pédagogique. In : C. Depover & B. Noël (Ed). *L'évaluation des compétences et des processus cognitifs* (pp. 35-56). Bruxelles : De Boeck.

Haute Ecole Pédagogique Vaudoise [HEP VD]. (2005). *Référentiel de compétences*. Accès : <http://www.hepl.ch/index.php?id=768>

Paris, S.G. & Ayres, L.R. (2000). *Réfléchir et devenir. Apprendre en autonomie. Des outils pour l'enseignant et l'apprenant*. Bruxelles: De Boeck Université.

Références bibliographiques

Allal, L. (1979). Stratégies d'évaluation formative : Conceptions psycho-pédagogiques et modalité d'application. In L. Allal, J. Cardinet & P. Perrenoud (Ed.), L'évaluation formative dans un enseignement différencié (pp. 130-156). Berne : Lang (7e édition, 1995).

Allal, L. (1999). Impliquer l'apprenant dans le processus d'évaluation : promesses et pièges de l'autoévaluation. In : C. Depover & B. Noël (Ed). L'évaluation des compétences et des processus cognitifs (pp. 35-56). Bruxelles : De Boeck.

Bibeau, R. et Ministère de l'Éducation du Québec (2002). Le portfolio sur support numérique. Montréal, Ministère de l'Éducation du Québec, Direction des ressources didactiques. En ligne : <http://ntic.org/guider/textes/portfolio.doc>

Behrens, M. (1999). Le portfolio, un moyen d'améliorer le dialogue entre formateur et apprenant. *Mesure et évaluation en éducation*, 20 (3), 55-83.

Bercovitz, A. (1979). Le savoir est dans le discours partagé. *Education permanente*, n°49-50, 85-99

Bloom, B. S. (1968). Learning for mastery, *Evaluation comment* 1(2), pp. 1-12.

Bucheton, R. (2007). « À chacun son portfolio numérique ». *Bulletin CLIC* n° 65, automne 2007. En ligne : <http://clic.nitic.org/> (consulté le 21 juillet 2009)

Cardinet, J. (1977). Objectifs éducatifs et évaluation individualisée. Neuchâtel : Institut Romand de Recherche et de Documentations Pédagogiques (n° R 77.05).

Références bibliographiques

Paulson, L. (1996). Portfolio de mathématiques à l'école primaire : mode d'emploi (S. Forster & C. Sandoz, trad.). Neuchâtel: Institut romand de recherches et de documentation pédagogiques. (original publié en 1994).

Portelance, L. Lévesque, M. (2003). Portfolio des enseignants et compétence professionnelle. L'École Valdôtaine, 61 (supplément). Accès : <http://www.scuole.vda.it/Ecole/portfolio/11.htm>

Richardson, V. Heckman, P. (1996). Rétroaction vidéo et amitié critique: des prémisses de l'action pédagogique au changement scolaire, Revue des sciences de l'éducation, 22 (3), p. 635-650.

Vygotsky, L. S. (1978). Mind in society The development of higher psychological processes. Cambridge, MA : Harvard University Press.

Weiss, J. (2000). Le portfolio, instrument de légitimation et de formation. Revue Française de Pédagogie, 132, 11-22.

Wolf, K.P. (1991) Teaching Portfolios: Synthesis of Research and Annotated Bibliography. Washington (DC) : Office of Educational Research and Improvement.

Wood, D. Bruner, J. S. & Ross, G. (1976). The role of tutoring in problem solving. Journal of Child Psychology and Psychiatry, 17, pp. 89-100.