

symposium « L'évaluation du transfert des acquis de la formation dans les environnements professionnels à l'aide du cycle CGQET »

Évaluer le transfert des acquis : mises à l'essai de la méthode du cycle de Construction et de gestion qualité des évaluations du transfert (CGQET) au Québec et en Suisse dans le cadre de formations continues

Yves Chochard*, Jean-Luc Gilles**, Natacha Bello**, Asmae Benamer*, Nathalie Chartier*,
Alpha Djalo**, Myriam Garcia Perez**, Anne-Louise Hellwig**, Nicolas Prestat*,
Alexandre Vinet*, Soraya BIERI***

* Université du Québec à Montréal (UQAM, Canada)

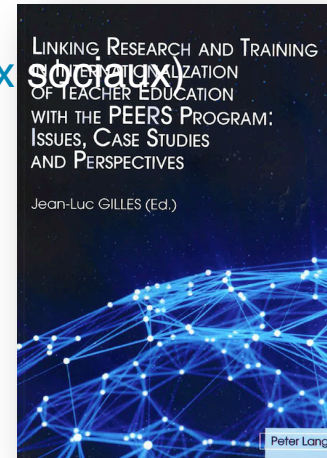
** Haute école pédagogique du canton de Vaud (HEP Vaud, Lausanne, Suisse)

*** Centre des formations du Centre hospitalier universitaire vaudois (CHUV, Lausanne, Suisse)

1. Contexte

Concept PEERS (Projets d'étudiants et d'enseignants-chercheurs en réseaux sociaux)

- **1 PEERS = équipe internationale de 6-10 étudiants et 2 enseignants-chercheurs** (3-5 étudiants + 1 prof. HEP Vaud) et (3-5 étudiants + 1 prof. Instit. Part.)
- **But : mener un projet international orienté recherche & innovation en éducation**
- **Durée : une année académique... 2 séjours d'une semaine... Collaboration à distance...**



année académique



Évaluer le transfert des acquis : mises à l'essai de la méthode du cycle de Construction et de gestion qualité des évaluations du transfert (CGQET) au Québec et en Suisse dans le cadre de formations continues (Chochard, Gilles, et al., 2018)

1. Contexte

Le groupe PEERS HEP Vaud – UQAM 2017-2018 :

2 enseignants chercheurs et 8 étudiants

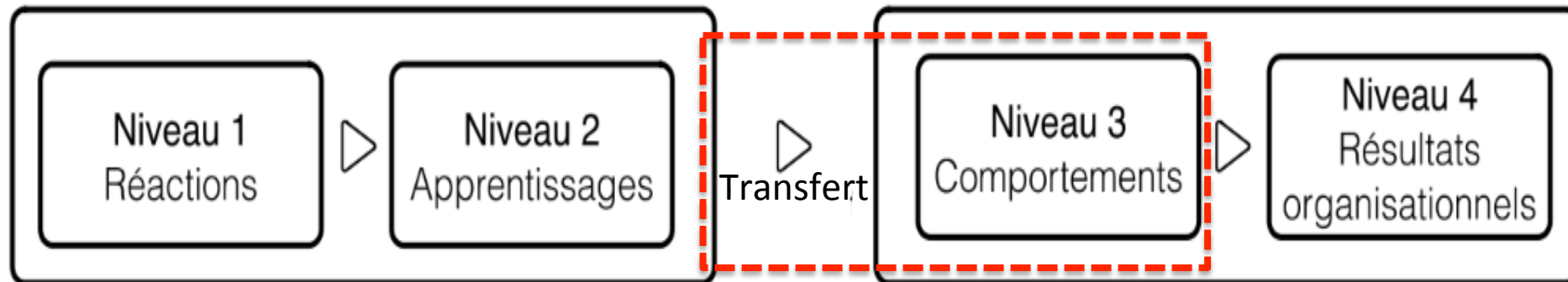
Thématique : participer au développement d'un cycle de Construction et de gestion qualité des **évaluations du transfert (CGQET)**



2. Cadrage théorique : *évaluation du transfert*

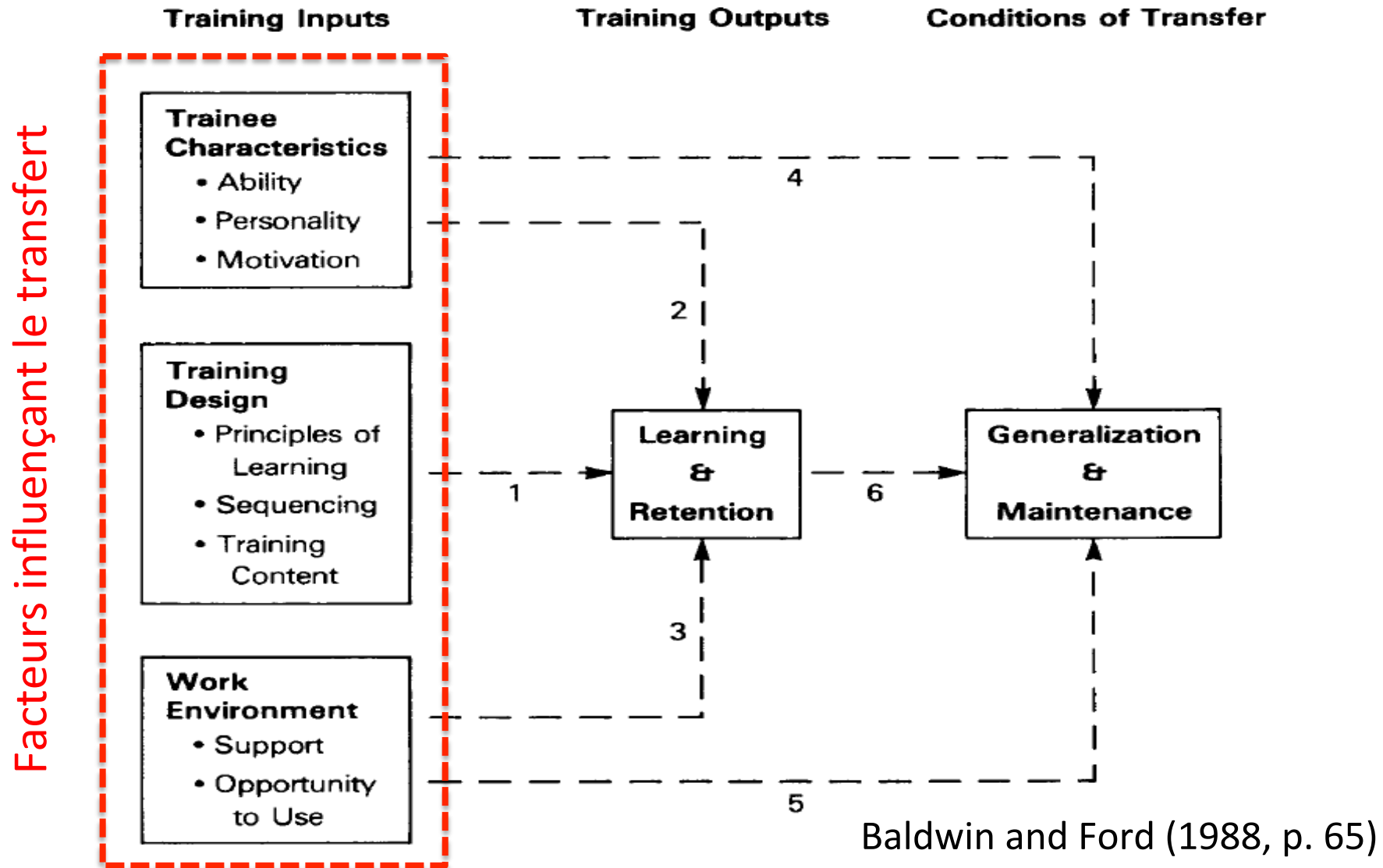
Effets dans l'environnement
de formation

Effets dans l'environnement
professionnel

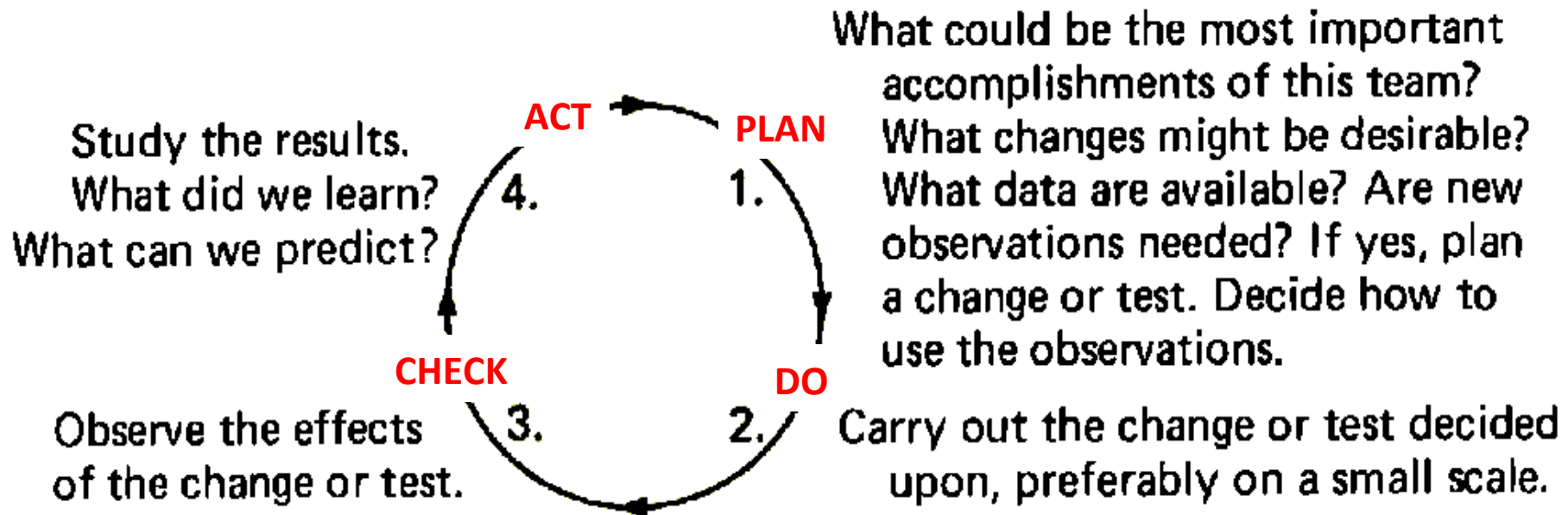


Les études montrent que **le niveau 3 est peu évalué** en comparaison avec les niveaux 1 et 2 en Europe et en Amérique du Nord (Mathews & al., 2001; Meignant, 2009; Formaeva, 2011, 2012; Van Buren & Erskine, 2002, cited by Pottiez, 2017).

2. Cadrage théorique : évaluation du transfert



2. Cadrage théorique : *processus de création de tests*



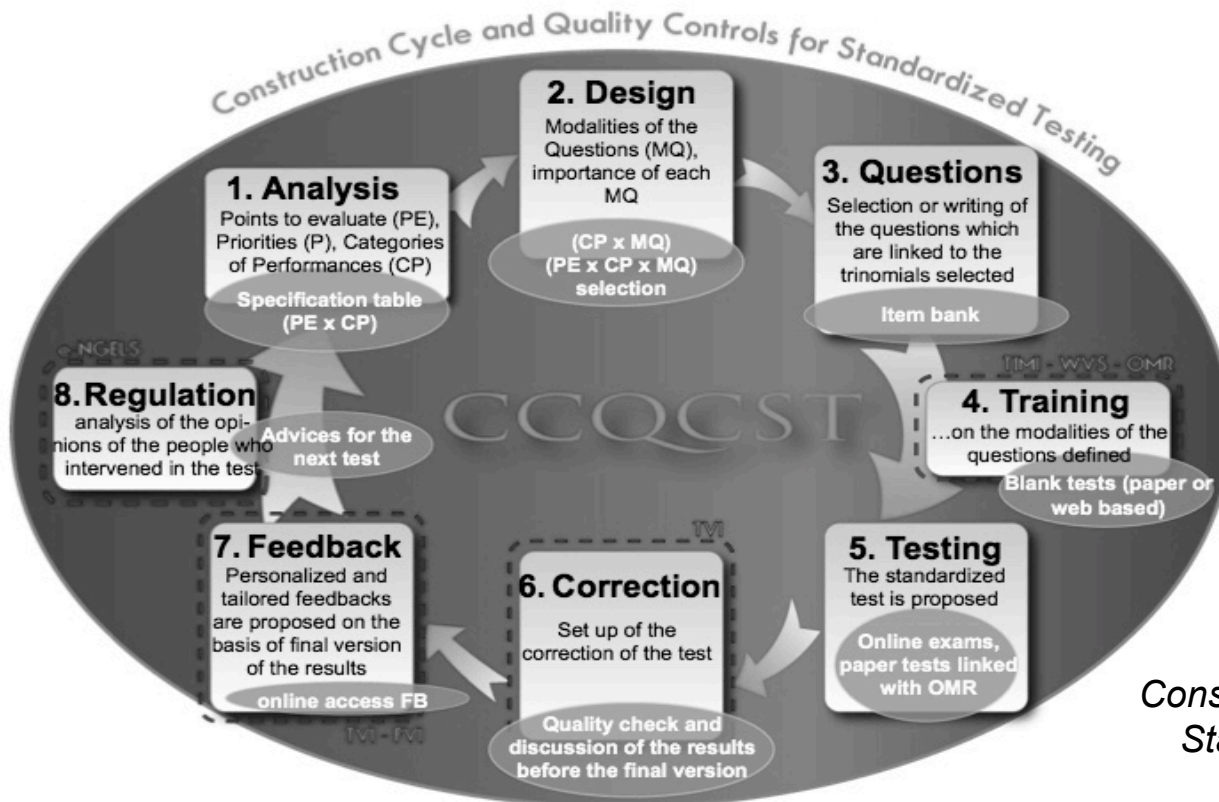
Step 5. Repeat Step 1, with knowledge accumulated.

Step 6. Repeat Step 2, and onward.

Cycle de Shepart expliqué par Deming (1996, p.88) et diffusé dans le monde de la qualité sous le vocable « roue de Deming »

2. Cadrage théorique : *processus de création de tests*

A la différence d'autres modèles de construction de tests comme celui de Downing (2011), le cycle de Construction et de gestion qualité des tests standardisés (Gilles et Leclercq, 1995 ; Gilles, 2002) reprend 8 étapes avec une approche qualité similaire à celle de Shepart (Deming, 1996).



(Gilles et Leclercq, 1995; Gilles, 2002)
 Construction Cycle and Quality Controls for Standardized Testing (CCQCST) used at level 2 of Kirkpatrick's model

3. Méthodologie : étapes de la recherche développement (Loiselle, 2001)

CGQET

PEERS
2015-16

- la planification, où le concepteur définit les objectifs à atteindre et le type d'activités d'enseignement ou d'apprentissage à inclure ;
- le développement préliminaire du produit, qui consiste à réaliser un prototype de celui-ci ;
- la mise à l'essai préliminaire auprès d'un petit nombre de sujets, qui amène une collecte de données par entrevues, questionnaires ou observations et l'analyse de ces données ;

1. Prototype et mise à l'essai préliminaire

PEERS
2016-17

- la révision principale du produit, à la lumière des données recueillies dans la mise à l'essai préliminaire ;
- la mise à l'essai principale sur un plus grand nombre de sujets (30 à 100) et où les résultats sont analysés en fonction des objectifs du produit ;
- la révision opérationnelle du produit, tenant compte des résultats de la mise à l'essai principale ;

2. Première révision et mise à l'essai principale

PEERS
2017-18

- la mise à l'essai opérationnelle, faite sur une plus large échelle (40 à 200 sujets) ;
- la phase de diffusion et d'implantation, où l'on diffuse l'information sur le produit et, le cas échéant, s'engage dans la distribution commerciale du produit.

3. Mise à l'essai opérationnelle et diffusion/implantation

J. Loiselle (2001) « La RD en éducation : sa nature et ses caractéristiques » (pp.88-89)

4. Résultats : le cycle de Construction et de gestion qualité des évaluations du transfert (CGQET)



INTRODUCTION

Le présent document résume la méthode de construction d'instruments d'évaluation du transfert des acquis de la formation sur les postes de travail. La problématique de l'évaluation des transferts est liée avec le modèle de Kirkpatrick (1998, 1999, 2006) et largement documentée dans la littérature scientifique. Nous renvoyons aux synthèses de Dunbar et Richard (2007) et de Chochard (2012) pour plus d'informations.

La méthode a été élaborée dans le cadre d'un projet 2015-2016 du programme PEERS (Pratiques d'Évaluations et d'Enseignants-chercheurs en Réseaux Sociaux) (Gilles et al., 2011; Gilles et Sidelle, 2015; Chochard et Gilles, 2016). Notre projet, intitulé « Optimisation des transferts des acquis en formation continue », est le fruit d'une collaboration entre l'Université du Québec à Montréal (UQAM) au Canada et la Haute école pédagogique du canton de Vaud (HEP) à Lausanne en Suisse. Le projet PEERS poursuivait deux objectifs :

1. L'élaboration d'une méthode de construction et de gestion de la qualité d'instruments d'évaluation des transferts des acquis de la formation dans les environnements de travail de participants en formation continue ;
2. La mise à l'essai préliminaire de la méthode (Lusselle, 2001, pp. 68-69) lors de deux sessions, l'une à Montréal et l'autre à Lausanne, d'une formation intitulée « Préparer et rédiger des comptes rendus et procès verbaux - donnée par un même formateur » au printemps 2016.

Notre méthodologie s'appuie sur un cycle en huit étapes s'inspirant du cycle de Construction de Gestion Qualité des Tests Standardisés ou cycle CGQTS (Gilles, 2002, pp. 74-92). Selon nous, une démarche qui vise à améliorer la qualité des tests est inséparable d'une réflexion sur les critères de qualité. Nos réflexions dans ce domaine s'inspirent des recommandations qui figurent dans les Standards for educational and psychological testing (NBEA, APA, NCME, 1999).

Dans le cadre de notre méthodologie, chaque étape de construction aboutit à un produit dont il est possible de contrôler la qualité en fonction de huit critères clés-suivants :

- 1. **Validité** : les scores des participants doivent représenter ce que l'évaluateur veut mesurer en termes de transfert, autrement dit couvrir les aspects importants des contenus éducatifs à transférer sur les postes de travail des participants.
- 2. **Fidélité** : l'instrument d'évaluation du transfert des acquis en formation doit fournir des informations objectives, fiables et indépendantes des caractéristiques des évaluateurs (concordance intra et inter-évaluateurs).
- 3. **Sensibilité** : les mesures des performances de transfert des acquis doivent être précises et refléter des phénomènes subtils.

1. D. Miquel, Didactique, Formation continue, Service de la formation universitaire en ligne, Directeur du personnel administratif et de soutien, Service des ressources humaines, UQAM

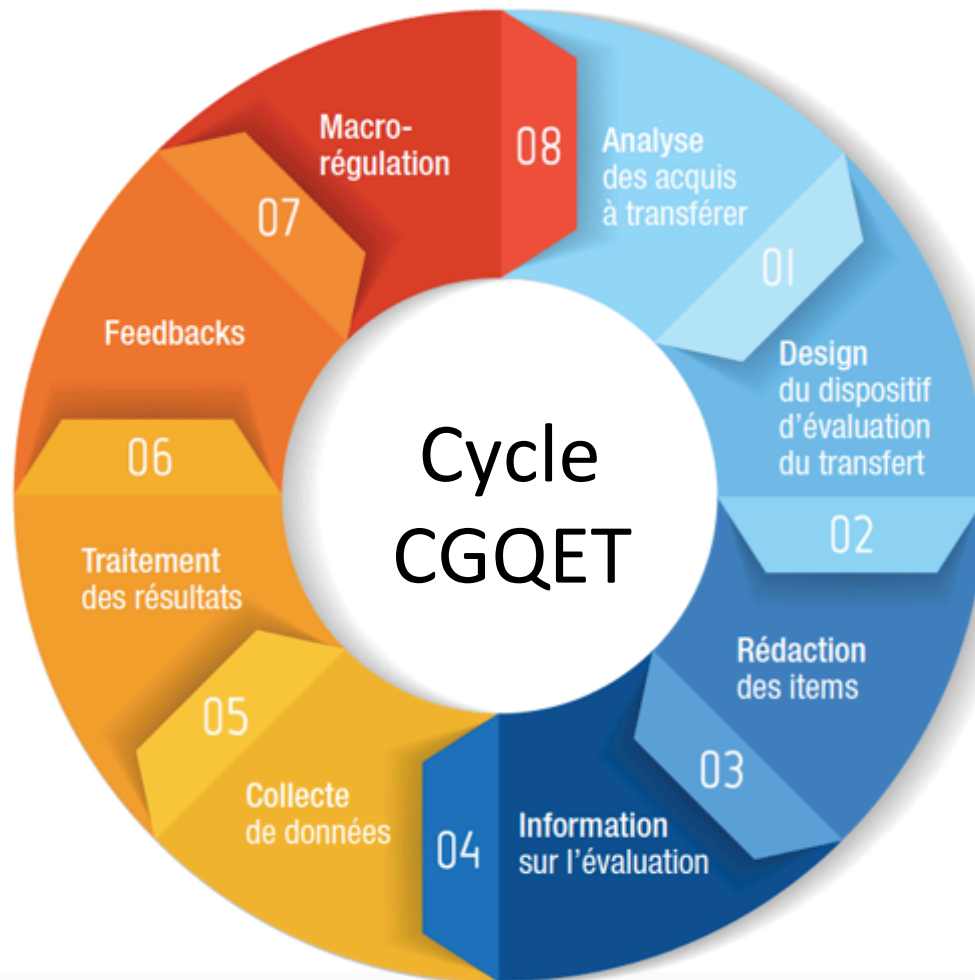
NOUVELLE MÉTHODE DU CYCLE CGQET

La méthode que nous proposons comporte huit étapes que nous détaillons ci-dessous. Chaque étape est explicite selon le schéma suivant : (1) but poursuivi et liens avec les critères de qualité ; (2) questions à effectuer et produits finaux de l'étape ; (3) ressources à mobiliser et (4) conseils qualité. Notre méthode débouche ainsi sur un nouveau type de cycle : le cycle de Construction et de Gestion Qualité d'Évaluations du Transfert (cycle CGQET). Pour compiler nos explications, nous ajoutons quelques exemples en fond gris en lien avec la formation « Préparer et rédiger des comptes rendus et procès verbaux ».

Page PEERS 2015-2016 HEP/Vaud et UQAM

<http://www.cirdef.uqam.ca/wordpress/wp-content/uploads/2017/02/Rapport-CGQET-PEERS-UQAM-HEP-2017.pdf>

4. Résultats : le cycle de Construction et de gestion qualité des évaluations du transfert (CGQET)



Un cycle de construction et de gestion qualité adapté à la réalisation des évaluations du transfert créé, révisé et amélioré lors des sessions PEERS HEP Vaud – UQAM depuis 2015-2016.

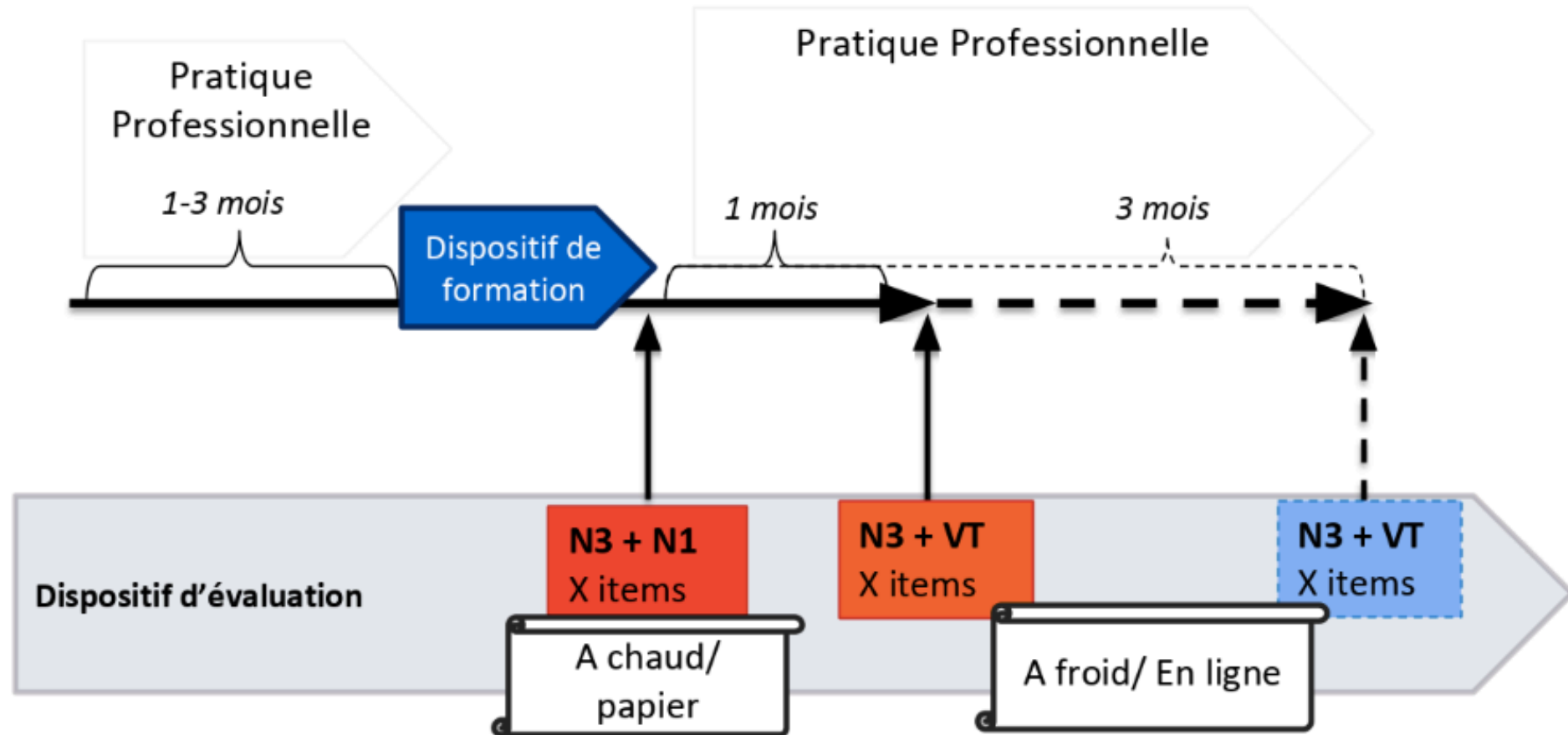
4. Résultats en 2018 : mise à l'essai opérationnelle

| Secteur | Formation évaluée | Principaux résultats |
|---|--|---|
| Milieu communautaire à Montréal | Salubrité alimentaire dans un organisme d'aide aux SDF | Mesure en trois temps (pré, post 1, post 2) Évolution positive des comportements en SST (5.85 / 7) Peu de reconnaissance du milieu par rapport à la mise en pratique de la formation |
| | Sensibilisation aux enjeux du droit de vote | Mesure en trois temps (pré, post 1, post 2) Peu d'effet sur attitudes et comportements (4.74 / 10) Aucun effet sur l'intention d'aller voter Frein : influence de la famille / des amis (1.70/5) |
| Formation continue au Centre Hospitalier Universitaire Du canton de Vaud à Lausanne | Ventilation non invasive CPAP | Simplification de la procédure de réalisation des tables de spécification |
| | Annonce de mauvaises nouvelles | Mise en place de plans d'évaluation systématiques répliqués dans 4 formations (pré, post 1, post 2) |
| | Soins éducatifs de base | Systématisation des plans de communication Introduction d'un choix par le participant de 3 comportements à transférer prioritairement |
| | Tri en urgences pédiatriques | Standardisation des feedbacks « washback effect » |

4. Résultats en 2018 : exemple de Table de spécifications (étape 1. Analyse)

| Chapitres | Sections | Points de contenu | Nature des supports de cours et numéros de page | Taxonomie d'Anderson et al. | Comportement à transférer (+ concret) |
|--|---|---|--|-----------------------------|--|
| Utiliser l'outil de communication EPICES dans l'annonce de mauvaises | Tenir compte de l'environnement | planifier l'entretien avec le patient | SPIKES de Buckman articles Teike et Cantin et Castioni et al. | appliquer | informer le patient d'un entretien + inviter le spécialiste si besoin fixer un rendez-vous |
| | | inclure un proche | SPIKES de Buckman articles Teike et Cantin et Castioni et al. | appliquer | proposer qu'un proche soit présent définir la personne qui contacte le proche |
| | | connaître préalablement la situation du patient | SPIKES de Buckman articles Teike et Cantin et Castioni et al. | appliquer | examiner le dossier médico-infirmier compléter le recueil de données se renseigner sur les propositions thérapeutiques |
| | | organiser la disponibilité du binôme médico-infirmier | SPIKES de Buckman articles Teike et Cantin et Castioni et al. | appliquer | anticiper en annonçant l'heure de l'entretien définir les membres du binôme définir les personnes relais permettant de libérer |
| | | préparer le moment d'entretien | SPIKES de Buckman articles Teike et Cantin et | appliquer | choisir un endroit permettant l'intimité de l'annonce |
| | Tenir compte de la Perception du patient et de son proche | initier l'entretien | SPIKES de Buckman articles Teike et Cantin et Castioni et al. Protocole SMI | appliquer | se présenter et présenter les personnes présentes s'installer de manière à voir le patient/proche et son binôme poser le cadre de l'entretien s'enquérir de ce que savent le patient et son proche + être attentif à intégrer le patient et le proche |

4. Résultats en 2018 : exemple de dispositif d'évaluation (étape 2. Design)



N3 = Evaluation du transfert / N1 = Evaluation de la satisfaction / VT = Questionnaire sur les variables de transfert

4. Résultats en 2018 : exemple de banques d'items de comportements à transférer et d'items de variables influençant le transfert (étape 3. Rédaction des items)

1.1. J'assure un accueil personnalisé

1.2. J'évalue les émotions du patient/proche (colère, stress, anxiété...)

1.3. J'observe le comportement du patient/proche et identifie les signes avant-coureurs de violence

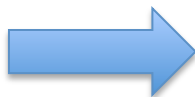
1.4. Je tiens compte des facteurs contribuant potentiellement au risque de violence

1.5. Je propose des alternatives permettant de répondre aux besoins du patient/proche

Items de
comportements à
transférer



Items de variables
influençant le
transfert



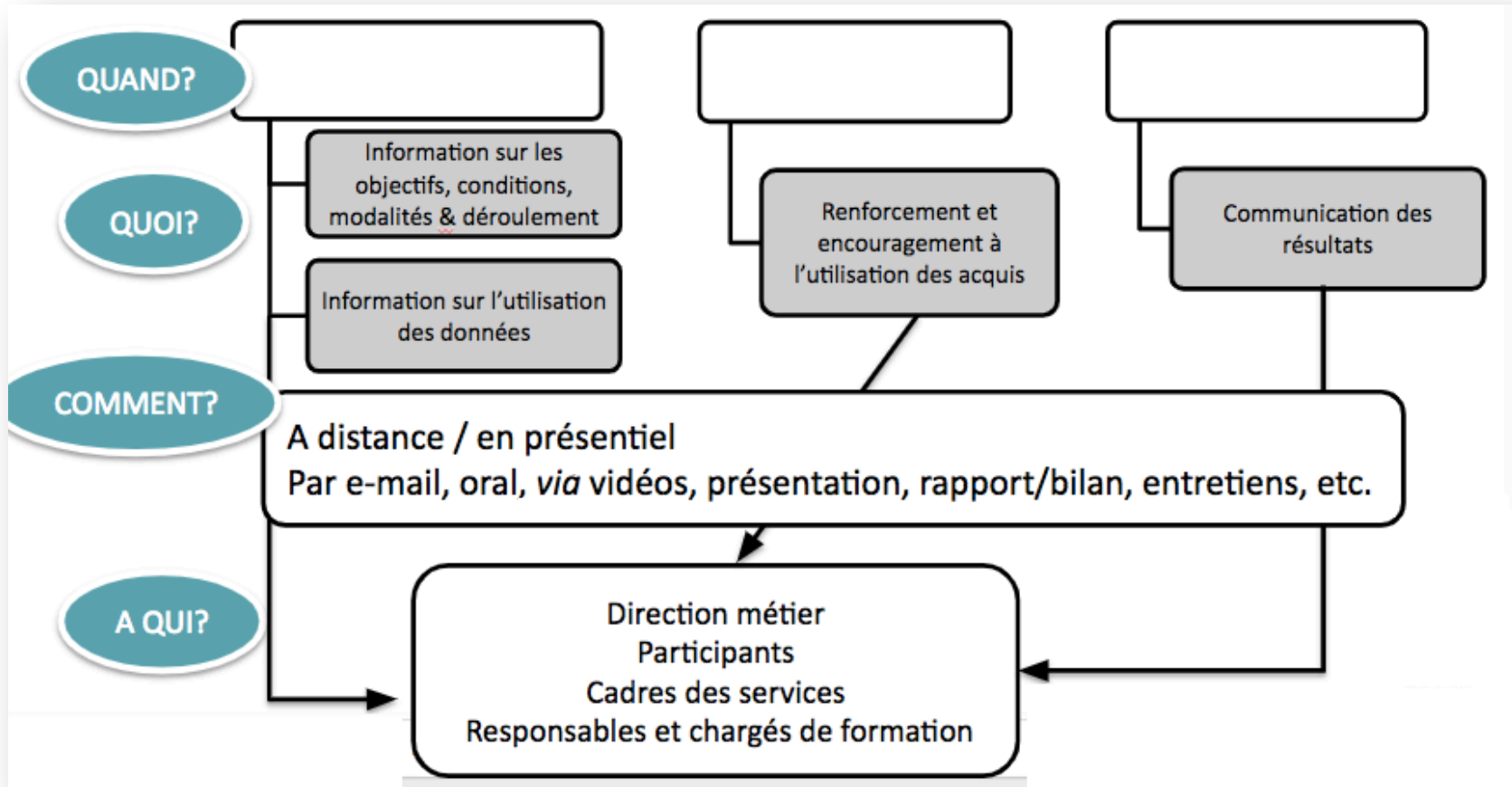
Quand je décide d'entreprendre un changement dans ma pratique, je suis presque sûr-e de pouvoir le faire.

J'ai eu l'opportunité de mettre en pratique ce que j'ai appris dans ce cours.

Mes supérieurs hiérarchiques ont montré de l'intérêt envers ce que j'ai appris.

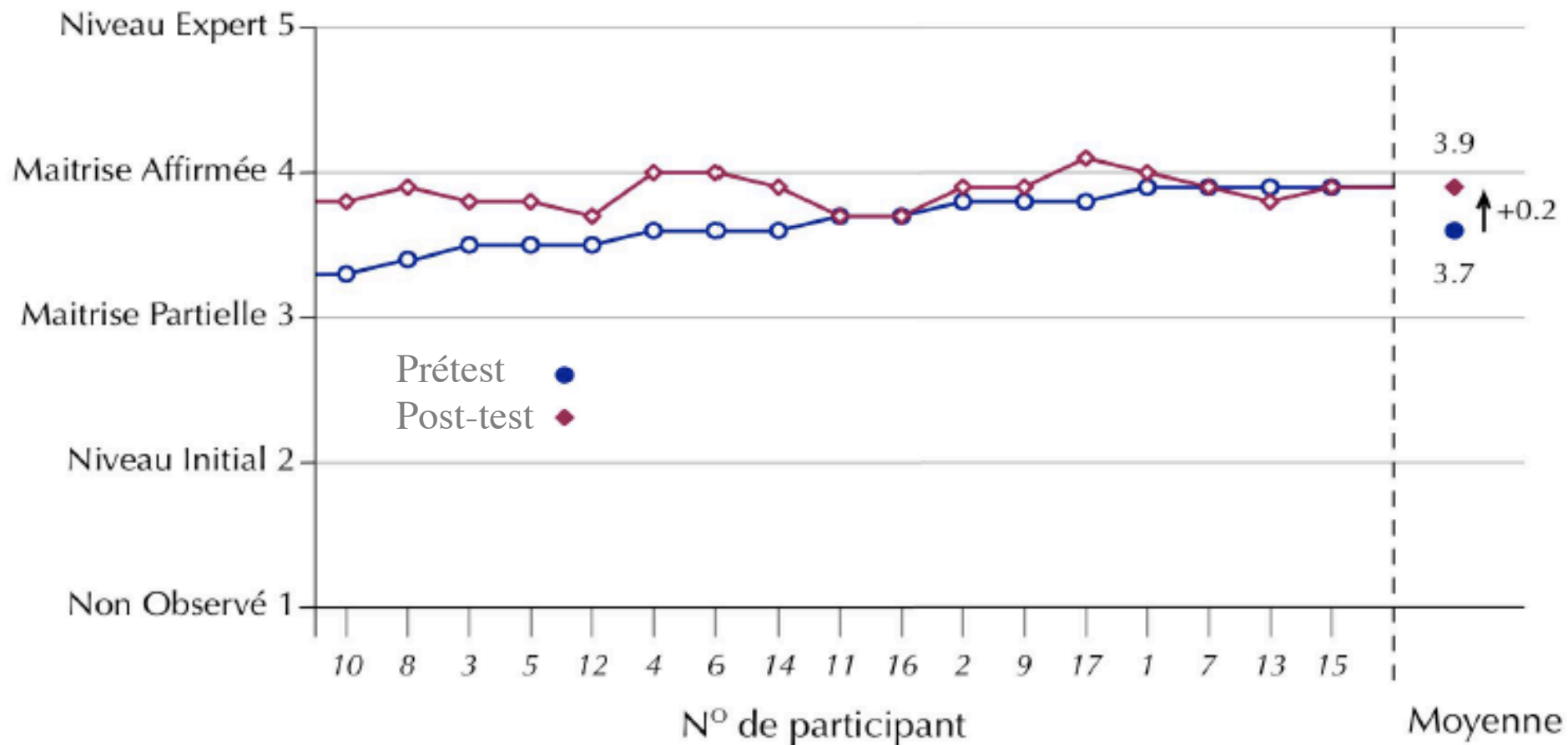
Il m'est arrivé de parler avec un-e collègue de mon service de ce que j'ai appris dans ce cours.

4. Résultats en 2018 : exemple de plan d'information sur l'évaluation (étape 4. Information)

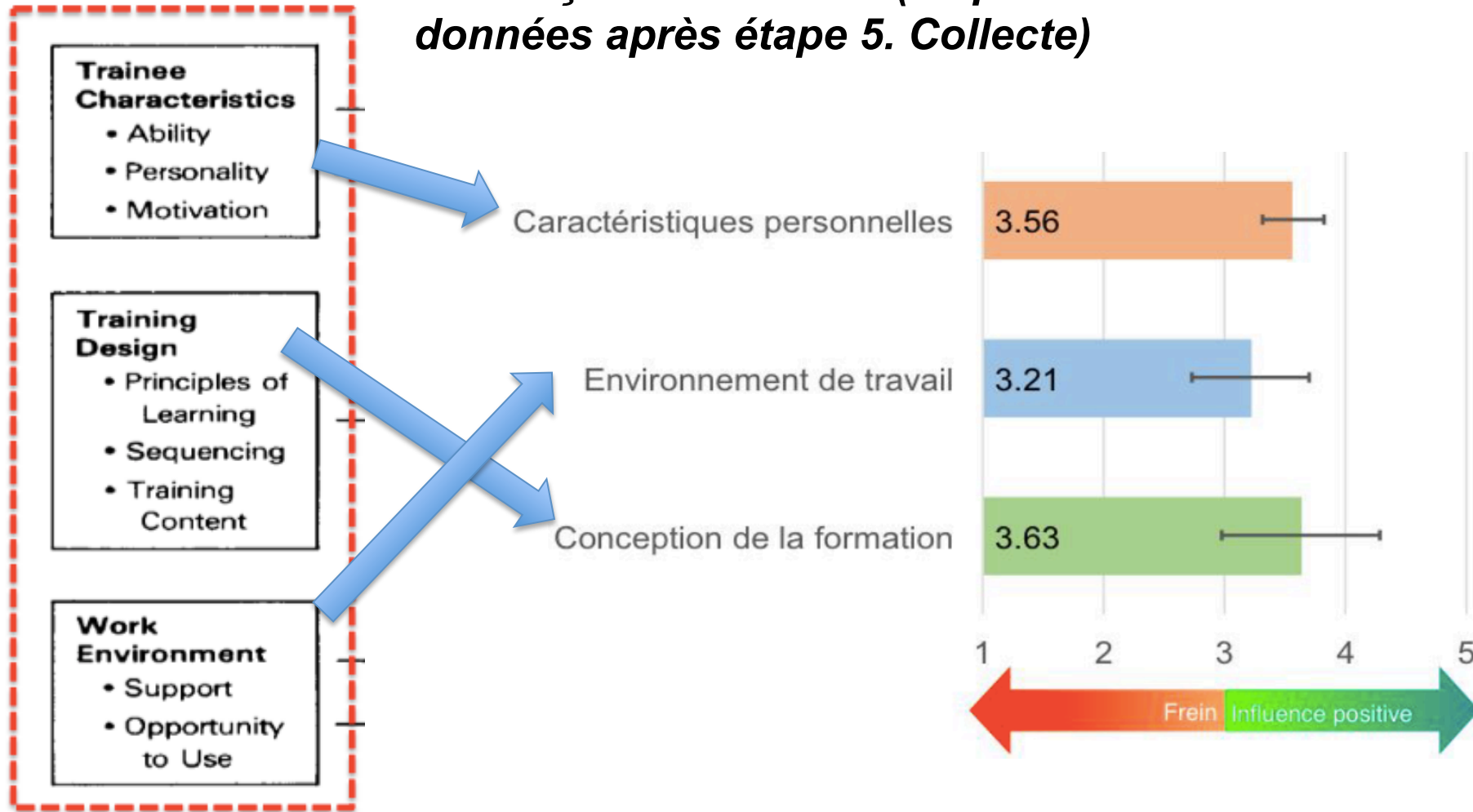


N3 = Evaluation du transfert / N1 = Evaluation de la satisfaction / VT = Questionnaire sur les variables de transfert

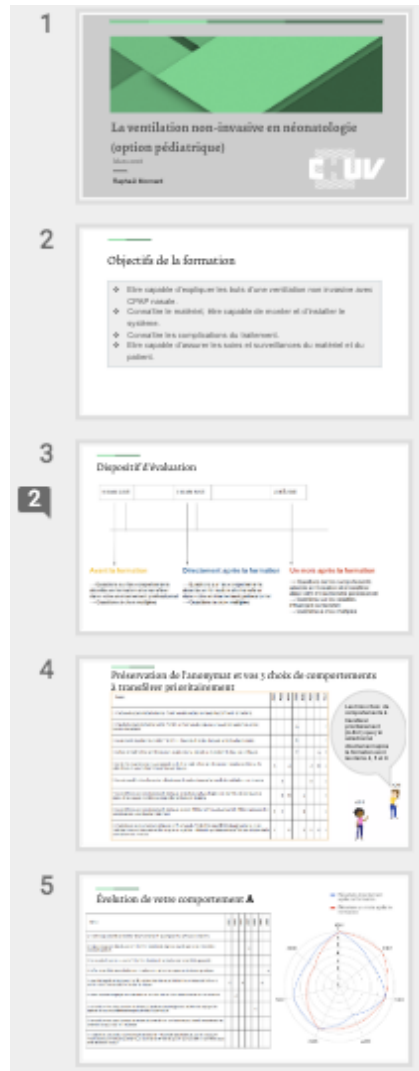
4. Résultats en 2018 : exemple de comparaison entre un prétest avant formation et les acquis transférés un mois après la formation (étape 6. Traitement des données après étape 5. Collecte)



4. Résultats en 2018 : exemple de résultats concernant les facteurs influençant le transfert (étape 6. Traitement des données après étape 5. Collecte)



4. Résultats en 2018 : exemple de feed-back envoyé aux participants (étape 7. Feed-backs)

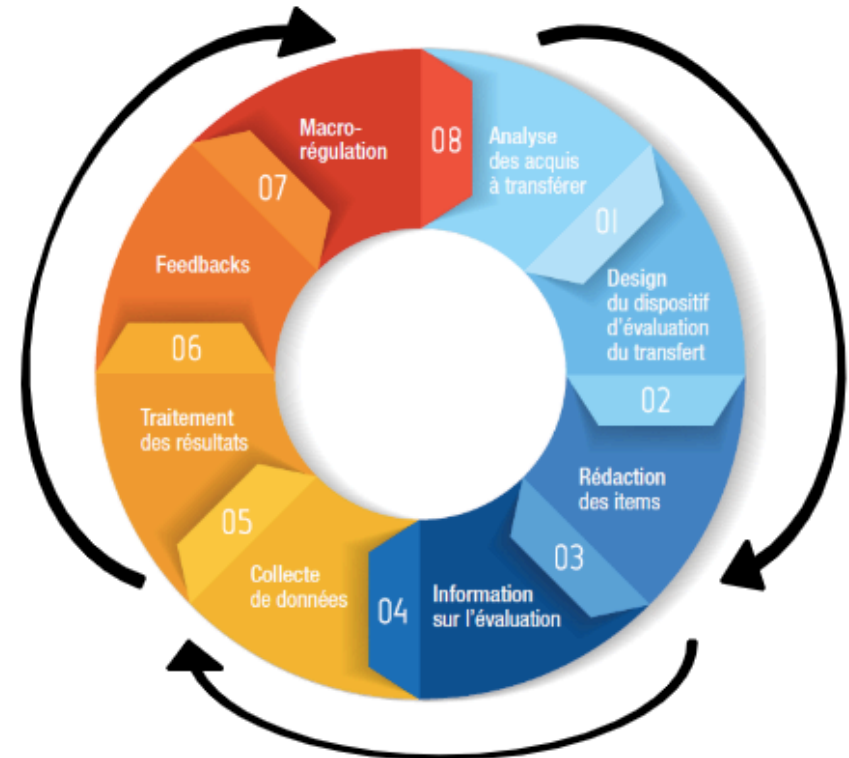


Envoi à chaque participant d'un fichier PowerPoint sonorisé avec commentaires en voix off des diapos reprenant les principaux résultats de l'évaluation du transfert.

4. Résultats en 2018 : étape 8. Macro régulation

Produire une analyse dans une perspective:

- Que pourrait-on améliorer au niveau de:
 - l'outil d'évaluation
 - la formation
 - la conception pédagogique du CFor ?
- Que faudrait-il faire dans le futur?



5. Perspectives futures / PEERS 2018-2019

- Ajouter aux auto-évaluations des participants un mois après la formation, une évaluation par le collègue-facilitateur du transfert des acquis...



PEERS 2018-2019 HEP Vaud - UQAM



Quelles implications sur les opérations et produits de chaque étape du cycle CGQET ?

Merci pour votre attention !