

## Symposium

Axe 2 : A l'échelle institutionnelle, l'évaluation source de synergies entre normalisation, contrôle et développement formatif ?

*Responsables :*

*Silvia Sá*

*Chargée d'enseignement, Haute école pédagogique du canton de Vaud, Suisse*

*Sophie Barbaza Simonot*

*Responsable HES-SO Master et de l'unité de soutien à l'évaluation des filières, Haute école spécialisée de Suisse occidentale, Suisse*

*Anne Vigneul*

*Coordinatrice Qualité, Haute École Francisco Ferrer, Belgique*

### De la conception de dispositifs d'évaluation de la qualité de la formation : expériences variées de co-construction

Le paysage de l'enseignement supérieur s'est profondément transformé ces dernières années (Lanarès & Poteaux, 2013), avec une influence non négligeable de nouveaux référentiels cadre, notamment les standards génériques des accréditations nationales (AAQ en Suisse ; AEQES en Belgique, etc.), qui s'inscrivent dans un contexte de régulation renforcée. Ce contexte sollicite particulièrement les universités et hautes écoles à créer, inventer et innover en matière de recherche et de développement de la qualité de l'enseignement (Lameul, Daele & Charlier, 2016, p. 58). Leur autonomie accrue est allée de pair avec de nouvelles exigences, témoignant d'un souci de transparence et de comparabilité des programmes, diplômes ou même des établissements (Perellon, 2003). Elles ont ainsi progressivement mis en place des systèmes pour assurer la qualité de leurs enseignements, cherchant à être novateurs et adaptés à leur réalité.

Tout au long du processus de conception et de mise en œuvre de ces systèmes d'évaluation, un enjeu majeur pour les hautes écoles est de faire en sorte que les acteurs concernés (enseignants, responsables pédagogiques, étudiants) y participent activement afin qu'ils s'impliquent dans la validation, l'utilisation et la régulation des pratiques d'évaluation. Cette participation et la façon de l'activer sont au centre de ce symposium. L'engagement des acteurs est moins perceptible que la politique institutionnelle ou ce qui est rendu public, alors qu'il nous semble important de l'explorer et le valoriser. Ainsi, notre focale soulignera le travail d'appropriation (multi-niveaux), avec un nécessaire équilibre à trouver dans la définition de référentiels collectifs qui se composent à l'interface de dynamiques internes et de contraintes externes (Ball & Maroy, 2009).

En ce sens, les trois contributions ont en commun d'interroger le processus de construction des dispositifs évaluatifs à l'œuvre dans trois hautes écoles offrant des formations tertiaires, axées sur la pratique professionnelle et touchant un large éventail de champs professionnels. Avec trois expériences de démarches qui ont impliqué différentes parties prenantes (internes et/ou externes à l'institution concernée), l'enjeu de synergie et de compromis est au cœur des questionnements amenés. Nous tenterons de rapporter la diversité des démarches menées, à différents niveaux de pilotage académique (institutionnel, d'une filière, d'un programme) et de collaboration. Les visées seront reconnues dans un continuum entre l'accompagnement à la réflexivité (axe de développement) et le contrôle/pilotage de la qualité des prestations (Berthiaume *et al.*, 2011 ; Mottier Lopez, 2009 ; Figari & Remaud, 2014). Nous interrogeons comment les particularités des

processus menés contribuent à la quête de cohérence et de développement des programmes et comment ils s'inscrivent dans un projet de construction collective de sens (Figari, 2016).

Nous proposons de mettre en lien et d'analyser nos différents processus de conception sous quatre « étapes » structurantes, inspirées de la roue de Deming ou PDCA (*plan, do, check, act*). Cette schématisation met en évidence la logique cyclique d'amélioration et amène un support d'articulation entre nos différentes expériences (enjeux de la collaboration, dynamiques, tensions inhérentes, etc.) et résultats en termes de dispositif conçu.

Nous mettrons en perspective nos différents dispositifs d'évaluation de la qualité et leur conception pour identifier les sources de coopération, dans un processus de co-construction qui a impliqué de multiples acteurs et qui dessert différents intérêts et représentations de la qualité (Udam & Heidmets, 2013 ; Newton, 2000). Il s'agira de proposer une analyse inter-sites de nos processus, identifiant les questionnements, points d'attention et pistes de solutions à envisager

- Diagnostic - identification (*plan*)
- Implication des différents acteurs (*do*)
- Explicitation et co-construction du dispositif (*do*)
- Mise à l'épreuve du dispositif (*check*)
- Suivi de l'intégration, usage des résultats et communication (*act*)

Les apports de chaque contribution seront nourris d'échos de différentes parties prenantes, amenant leurs vécus de cette implication et dispositifs de collecte de données.