



VERBALISER LORS DE REMISE EN SITUATION DYNAMIQUE

CONDITIONS DE POSSIBILITÉ POUR DE JEUNES ÉLÈVES

Charlotte Le Glou, Assistante-doctorante
David Piot, Assistant-doctorant
Nicolas Perrin, Professeur formateur
HEP Vaud

Deux situations de classe

- Situation 1 (7–8 ans)
 - Sensibilisation à la musique classique
 - Remise en situation dynamique (RSD) via l'autoconfrontation
- Situation 2 (9–10 ans)
 - Evaluation en mathématiques
 - RSD via traces matérielles

Résumé

- Le paradigme de l'**enaction** rend possible une analyse de l'activité permettant d'accéder au monde propre des acteurs observés.
- Dans une perspective enactive, l'observatoire du « **cours d'action** » vise à remettre l'acteur en **situation dynamique** c'est-à-dire à le replonger dans son activité afin de comprendre ce qui est **significatif** pour lui, *ici et maintenant*.
- D'après une revue de littérature et nos recherches, plusieurs conditions d'accès à l'activité des élèves sont nécessaires. Ces conditions sont d'ordre **matériel**, **relationnel** et **langagier**.
- Dans ces conditions, nos recherches ont montré que l'accès à l'activité avec de **jeunes élèves** est **possible**.
- Nous constatons **plusieurs apports** tant pour les enseignants que les élèves grâce à cette pratique de recherche.

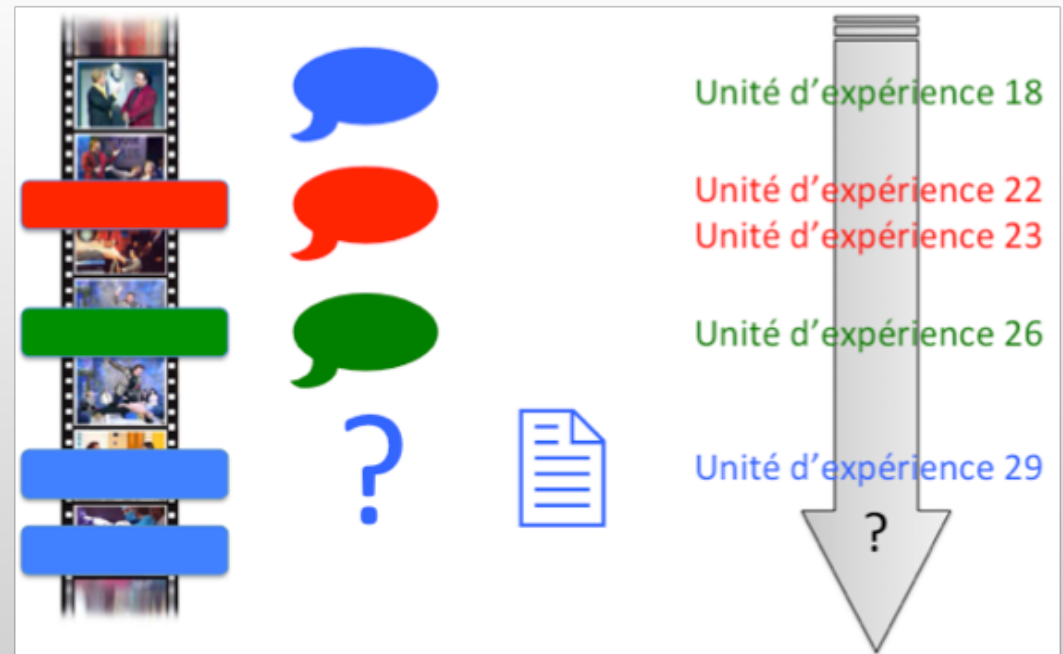
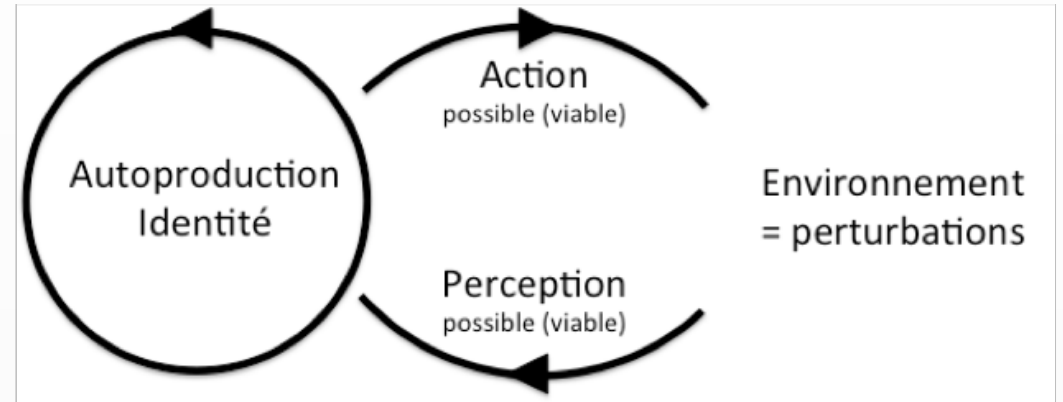
Varela, F., Thompson, E., & Rosch, E. (1993)

Theureau (2010)

Guérin (2004)

Cadre théorique et méthode

- Hypothèse de l'enaction :
environnement = significatif
- Autoconfrontation = **remise en situation dynamique** (RSD)
- Construction des données par **rétrodiction**



Conditions langagières et culturelles de consensus

- **Accéder à l'activité par le langage parlé**
 - Nécessité d'un vocabulaire spécifique
 - Langage parlé Vs langage corporel
- **Remise en situation dynamique**
 - *Ici et maintenant*
 - Relancer l'acteur pour « recadrer » les buts poursuivis
- **Entraînement parfois nécessaire**
 - Pour le chercheur et l'acteur
 - Ex : apprentissage d'un vocabulaire consensuel

Saury & al. (2013)
Guérin, Riff, Testevuid (2004)
Pillet (2011), In Thabuy & Maurel (2014)
Vors, Joing & Guérin (2016)

Conditions de confiance mutuelle entre acteur et chercheur

- **Annoncer un contrat clair**
 - Objectifs de la démarche
 - Confiance mutuelle
- **Posture du chercheur ou du chercheur-enseignant**
 - Logique pour apprendre Vs logique d'enseignement
- **Lors des entretiens**
 - Ecoute empathique et active de l'élève
- **Prises de données : limites**
 - Droit à l'image
 - Engagement double

Piot (2005)

Tammivaara & Enright (1986), cité par Guérin (2004)

Boubée (2010)

Conditions matérielles d'interrogation

- **Matériel technique**
 - Primauté de l'audio sur la vidéo
- **RSD collective**
 - Augmenter les interactions potentielles
 - Limites du trio par rapport au duo d'enfants
- **Temporalité**
 - Délais entre activité et RSD
 - Difficulté rencontrée d'accès à l'activité

Baudry (1994), Cité par Moussay & Flavier (2014)
Boubée (2011)

Apports de cette pratique pour l'enseignement

- Potentiel méthodologique de la RSD (Guérin & al., 2004)
- Potentiel pédagogique
- Pédagogue : regard et pratiques modifiés
- Elèves : mutualisation des pratiques
- Construction de consensualité

Conclusion

- Relations entre outil de recherche et outils d'enseignement
- Dispositif de recherche **écologique**
 - *Verbalisation = configuration d'activité **utile et viable** dans la classe*
 - *Verbalisation = **enseigner + transformer***
- Renseigner l'**expérience** (en-deçà de la verbalisation)
 - *Construire une **consensualité** entre ENS et EL*
 - *Consensualité = **agir / expérience** + verbalisation*

Bibliographie

- Boubée, N. (2010). « La méthode d'autoconfrontation : une méthode bien adaptée à l'investigation de l'activité de recherche d'information? », *Études de communication*, 35, 47-60.
- Guérin J., Riff J. & Testevuid S. (2004). Étude de l'activité « située » de collégiens en cours d'EPS : une opportunité pour examiner les conditions de validité des entretiens d'autoconfrontation. *Revue Française de Pédagogie*, 147, 15-26.
- Moussay, S. & Flavier, E. (2014). L'entretien d'autoconfrontation : la prise en compte du point de vue de l'élève pour développer l'activité en classe. *Revue canadienne de l'éducation*, 37(1), 96-119.
- Piot T. (2005), « La verbalisation de l'activité par l'élève. Quand dire, c'est apprendre et s'apprendre », in Laurent Talbot, *Pratiques d'enseignement et difficultés d'apprentissage*, ERES « Connaissances de la diversité », 93-208.
- Thabuy A. & Maurel M., (2014). L'entretien d'explicitation avec de jeunes enfants. Repéré à <http://www.grex2.com/assets/files/Dossiers/Ede%20avec%20de%20jeunes%20enfants.pdf>
- Theureau J. (2010). Les entretiens d'auto confrontation et de remise en situation par les traces matérielles et le programme de recherche « cours d'action ». *Revue d'Anthropologie des connaissances*, 4(2), 287-322.
- Saury J., Ade D., Gal-Petitfaux N., Huet B., Sève C. & Trohel J. (2013). *Actions, significations et apprentissages en EPS. Une approche centrée sur le cours d'expériences des élèves et des enseignants*. Paris : Editions Revue EP&S.
- Varela, F., Thompson, E., & Rosch, E. (1993). *L'inscription corporelle de l'esprit. Sciences cognitives et expérience humaine*. Paris : Seuil.
- Vors, O., Joing, I., & Guérin, J. (2016). Du corps vécu au corps décrit chez des élèves en difficulté scolaire. Proposition méthodologique d'une co-consctruction de l'accès à leur expérience lors d'entretien d'autoconfrontation. In N. Burel (Ed.), *Corps & méthodologies*, 191-202. Paris: L'Harmattan.