

Analyse de l'évolution des pratiques évaluatives en éducation physique : revue de littérature

Annabelle Grandchamp¹, Grégory Quinz²

¹Haute Ecole Pédagogique du Canton de Vaud, Suisse ; ² Institut des Sciences du Sport de l'Université de Lausanne, Suisse

Correspondance : annabelle.grandchamp@hepl.ch

Mots clés : Education physique, Evaluation, Réforme, Enseignant

Introduction

L'enjeu principal de l'éducation physique et sportive (EPS) est de définir ce que les élèves doivent apprendre et de mettre au point des dispositifs qui permettent de l'évaluer le plus objectivement et équitablement possible. Cet enjeu est néanmoins difficile à réaliser pour un certain nombre de raisons propres à cette discipline : les différences morphologiques entre élèves, des différences des niveaux disparates accentués par des pratiques physiques fortement sexuées, ou encore le fait que beaucoup d'élèves développent leurs compétences en dehors de l'EPS scolaire. Le risque d'arbitraire de l'enseignant y est enfin souvent augmenté car il est contraint d'évaluer ses élèves en direct, et non à partir des traces de leurs productions *a posteriori*.

L'évaluation en EPS a émergé depuis 30 ans comme objet de recherche (Maccario, 1984). Et l'on pourrait penser que cet objet, largement analysé et discuté, a abouti à des résultats solides qui d'irriguent les pratiques. Or, on constate encore une multiplication des concepts qui se contredisent ou se chevauchent. La confusion règne aussi dans les pratiques elles-mêmes (Mougenot, 2013). Il existe un décalage entre les intentions des enseignants et ce qu'ils mettent en œuvre (Mougenot & Dugas, 2014). Ainsi, 97% des enseignants interrogés disent utiliser l'évaluation formative, régulièrement ou non, mais 11% la proposent à chaque cycle d'apprentissage sans jamais la noter (ibid.). Ces tensions existent entre les différents niveaux et contextes de l'évaluation (Mottier Lopez, 2009), notamment une opposition persiste entre une logique de *contrôle* permettant d'assurer un principe d'équité et une régulation *dialogique* s'inscrivant dans une logique de développement et d'apprentissage. Mais, selon Lau (2016), il est temps de dépasser le clivage entre la « mauvaise » évaluation sommative et la « bonne » évaluation formative (Lau, 2016).

Cette communication vise à rendre compte de la littérature internationale récente sur les pratiques évaluatives en EPS afin de relever les difficultés et les contradictions récurrentes ainsi que de pointer les pistes d'évolution. Le but, à terme, est de mieux appréhender les enjeux de cette question dans le Canton de Vaud en Suisse qui a connu en 2015 une réforme dans ce domaine (introduction de tests obligatoires et standardisés) (Allain, Deriaz, Voisard, & Lentillon-Kaestner, 2016).

Méthode

Cette revue couvre les vingt dernières années car celles-ci sont marquées par de multiples réformes en Europe et sur d'autres continents (Etats-Unis, Océanie). Les moteurs de recherche suivants ont été utilisés : *Science Direct*, *Taylor & Francis*, *Web of Science*, *Google Scholar*, pour les articles anglophones, Cairn et Google Scholar pour les articles francophones. L'utilisation du nouveau moteur de recherche de l'Université de Lausanne intitulé « Renouvaud » a également facilité nos recherches en centralisant de nombreux moteurs de recherche dont ceux précités. Les mots-clés « évaluation », « évaluation sommative », « évaluation formative », « équité », « arrangements évaluatifs » ont été utilisés pour les publications francophones et « *evaluation* », « *assessment* », « *physical education* » pour le monde anglophone. Cette démarche nous a permis d'analyser 82 articles et 6 ouvrages et rapports.

Résultats

Les évaluations dites « traditionnelles » (qui mesurent des performances ou évaluent des habiletés motrices) persistent en EPS (Dyson, 2014) Par exemple, 90% des enseignants anglais recourent à des *Physical Fitness Tests (FPTs)* alors qu'ils apparaissent en décalage avec les enjeux éducatifs présents dans la plupart des instructions officielles de l'EPS et avec des objectifs socio-éducatifs plus prononcés (López-Pastor, Kirk, Lorente-Catalan, MacPhail, & Macdonald, 2013). Alors que parallèlement les limites et effets pervers de la notation ont été mises en évidence (Genelot, Gardes, Mansanti, & Pinsard, 2016), nombreux travaux interprètent ces persistances premièrement par des tensions entre fonctions régulatrices et certificatives de l'évaluation, deuxièmement par des incohérences entre fonctions affichées et démarches mises en œuvre (De Ketele, 2010).

Face à ces difficultés et contradictions persistantes, on remarque une récente montée en puissance de pratiques alternatives qui cherchent à introduire du formatif dans le sommatif (*Assessment for learning, Integrated assessment*) (Lopez-Pastor et al. 2013), à susciter l'engagement des élèves (*Authentic assessment, Accountability assessment*) (MacPhail & Halbert, 2010), notamment par le recours systématique à la co et l'auto-évaluation (Leirhaug & Annerstedt, 2015).

Discussion

On se rend compte, à la lumière de cette littérature scientifique que l'absence de consensus conceptuel à propos des fonctions et démarches fait écho une polyphonie de pratiques marquées par les difficultés rencontrées par les enseignants d'EPS quand il s'agit d'évaluer leurs élèves. La subjectivité de l'enseignant permet une meilleure compréhension de la situation, donc semble plutôt positive (Mottier Lopez, 2009) mais elle peut créer des injustices par les défaillances du jugement des enseignants (Cogérino & Mnaffakh, 2008). Lutter contre l'arbitraire et non le subjectif qui permet une évaluation personnalisée. Voilà sans doute l'enjeu. Et il apparaît nécessaire, à partir de là de chercher à analyser de façon clinique l'activité de l'enseignant d'EPS qui évalue, ses préoccupations, ses motifs en rapport avec les fonctions affichées des évaluations qu'il met en place.

Références (principales)

- Allain, M., Deriaz, D., Voisard, N., & Lentillon-Kaestner, V. (2016). Perceptions des élèves au niveau du soutien de l'enseignant et de leur compétence dans trois contextes au mode de communication de l'évaluation sommative différent en éducation physique et sportive (EPS). *Staps*, 3, 73-87.
- Cogérino, G., & Mnaffakh, H. (2008). Évaluation, équité de la note en éducation physique et norme d'effort. *Revue française de pédagogie*, 164, 111-122.
- De Ketele, J.-M. (2010). Ne pas se tromper d'évaluation. *Revue française de linguistique appliquée*, 15(1), 25-37.
- Dyson, B. (2014). Quality Physical Education: A Commentary on Effective Physical Education Teaching. *Research Quarterly for Exercise and Sport*, 85(2), 144-152.
- Genelot, S., Gardes, D., Mansanti, J., & Pinsard, N. (2016). Evaluer par compétences ou évaluer sans noter ? *Education permanente*, 208(3), 89-100.
- Lau, A. M. S. (2016). Formative good, summative bad? *Journal of Further and Higher Education*, 40(4), 509-525.
- Leirhaug, P. E., & Annerstedt, C. (2015). Assessing with new eyes? Assessment for learning in Norwegian physical education. *Physical Education and Sport Pedagogy*, 21(6), 616-631.
- López-Pastor, V. M., Kirk, D., Lorente-Catalan, E., MacPhail, A., & Macdonald, D. (2013). Alternative assessment in physical education: a review of international literature. *Sport, Education and Society*, 18(1), 57-76.
- Maccario, B. (1984). *Théorie et pratique de l'évaluation dans la pédagogie des APS*. Paris: Vigot.
- MacPhail, A., & Halbert, J. (2010). 'We had to do intelligent thinking during recent PE': students' and teachers' experiences of assessment for learning in post-primary physical education. *Assessment in Education: Principles, Policy & Practice*, 17(1), 23-39.
- Mottier Lopez, L. (2009). Introduction. L'évaluation en éducation : des tensions aux controverses. In D. B. Supérieur (Ed.), *Évaluations en tension* (pp. 304). Bruxelles.

- Mougenot, L. (2013). *L'évaluation scolaire en question : de l'activité des enseignants aux conduites des élèves : impact des évaluations proposées et des modalités de groupement sur les conduites des élèves du secondaire en éducation physique et sportive*. (Tome 1), Université René Descartes, Paris V.
- Mougenot, L., & Dugas, E. (2014). Formation et pratique des enseignants: Regard porté sur l'évaluation en EPS. *Spiral-E - Revue de Recherches en Éducation*, 53, 67-83.